

An Exploratory Study on Family Social Capital and its Relations with Other Forms of Social Capital in Spain

Un estudio exploratorio sobre capital social familiar en España y sus relaciones con otras formas de capital social

Francesco Marcaletti and Rita Cavallotti

Key words

- Civic Social Capital
- Family Social Capital
- Generalised Social Capital
- Relational Sociology
- Scale Validation

Palabras clave

- Capital social cívico
- Capital social familiar
- Capital social generalizado
- Sociología relacional
- Validación de escala

Abstract

The paper outlines the validation of a family social capital (FSC) scale designed using the paradigm of relational sociology, and its application to explore the relations between FSC and other forms of social capital (SC). An exploratory factor analysis employing a principal component analysis method yielded three components, which accounted for the “support”, “unity” and “ambivalence” dimensions of FSC. A structural equation model was constructed to explore the relation between FSC and generalised SC and civic SC. The findings indicated that a satisfactory validation of the FSC scale was achieved, and that ambivalence is an intrinsic element of FSC, as studies on intergenerational family solidarity have demonstrated. Moreover, the support and unity dimensions of FSC were negatively related to ambivalence, and positively (and only partially) related to generalised SC.

Resumen

El artículo presenta la validación de una escala de capital social familiar (CSF) diseñada siguiendo el paradigma de la sociología relacional y utilizada para explorar la relación entre el CSF y otras formas de capital social (CS). El análisis exploratorio de los componentes principales produjo tres factores, que representan las dimensiones de «apoyo», «unidad» y «ambivalencia» del CSF. Un modelo de ecuación estructural se llevó a cabo para explorar la relación entre CSF y CS «cívico» y «generalizado». Los resultados indican que se logró una validación satisfactoria de la escala de CSF y que la «ambivalencia» constituye un elemento intrínseco del CSF, como confirman los estudios sobre la solidaridad familiar. Además, las dimensiones de «apoyo» y de «unidad» se asociaron negativamente con la «ambivalencia», y positivamente solo con el CS «generalizado».

Citation

Marcaletti, Francesco and Cavallotti, Rita (2021). “An Exploratory Study on Family Social Capital and its Relations with Other Forms of Social Capital in Spain”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 173: 47-68. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.173.47>)

Francesco Marcaletti: Universidad de Zaragoza | fmarcaletti@unizar.es

Rita Cavallotti: Universitat Internacional de Catalunya | rcavallotti@uic.es

INTRODUCTION

This paper addresses the definition of family social capital (hereinafter FSC), or primary social capital, its measurement and its relations with civic social capital and generalised social capital. This subject has been discussed but not thoroughly examined in the scientific literature that generally deals with social capital (hereinafter SC): “Family as a source of social capital for the society at large, and not just for individuals, amounts to a much repeated general statement, only to be relegated into wishful thinking or old-fashioned societies and theories” (Donati and Prandini, 2007: 210). The paradigm of relational sociology (hereinafter RS) (Donati, 1991; Herrera Gómez, 2000) has been adopted here to further explore how FSC is conceived, since it places family relations at the cornerstone of SC, in line with other scholars (Lin, 1999), but defines them in relation to the specific formation of FSC (Donati and Prandini, 2007; Prandini, 2007; Tronca, 2016). The focus is on the role of the family as a producer and beneficiary of SC resources, beyond other broader contexts where SC usually operates.

As well as defining FSC, this paper operationalises the FSC concept for empirical purposes. There is a paucity of literature available on this concept, apart from a few specific contributions (Carrà and Moscatelli, 2019; Prandini, 2007; Stone, 2001).

Based on a review of the literature, this paper operationalises the FSC concept for measurement purposes by adopting a RS approach. The FSC scale has been subjected to a validation procedure in order to verify the internal consistency of its components, and whether they may be used in relation to other variables that characterise civic SC and generalised SC (Colozzi, 2007; Prandini, 2006; Tronca, 2016).

CONTEXT

This paper focuses on the measurement of FSC and its relations to civic SC and generalised SC within the family relations of a particularly crucial segment of the population, that represented by older parents. Specifically, scales for measurement of FSC dimensions were used in the context of an empirical study on a national quota sample of the Spanish adult population (N. = 608) aged between 65 and 74 years old, with living children (Cavallotti and Marcaletti, 2018). The scales were originally developed—albeit not yet validated—as part of an investigation on the SC of young adult families in a region of northern Italy (Carrà and Moscatelli, 2019), and subsequently translated into Spanish.

The role played by older parents were found to be an important resource in connection with supportive behaviours among generations in *familialistic* countries (Kalmijn and Saraceno, 2008) (Bazo, 2002, 2008; López, González and Sánchez, 2015). Moreover, mature adult families represent a safety net for childcare, elderly care, youth unemployment and the disability of family members (Moreno Mínguez, 2017; Requena Santos, 2008). Southern European countries such as Spain have been identified by both classical typologies (Esping-Andersen, 1990) and later revisions (Powell and Barrientos, 2004) as having a conservative welfare regime. Despite the increasing individualisation (Meil, 2011) and changes in family (Bericat Alastuey, 2012; Iglesias de Ussel, 1990) and kinship models (Naldini and Jurado, 2013), the family still acts as a social buffer and as a private provider of resources, within social protection policies generally inspired by the principle of subsidiarity (Abrahamson, 1999; Ferragina, Seeleib-Kaiser and Tomlinson, 2013).

It is of interest, therefore, to question not only the specific features and functions of

FSC within family relations, but also to attempt to operationalise this concept for empirical purposes. This will make it possible to analyse it in relation to other dimensions that characterise civic SC and generalised SC within the context of family relations.

LITERATURE REVIEW

Social Capital Theory

There is a vast tradition of theories and studies devoted to SC, ranging from sociology (Bourdieu, 1986; Coleman, 1990; Portes, 1998), to political studies (Putnam, 1993), economics and business studies (Cano-Rubio *et al.*, 2018; Herrero, 2018; Pearson, Carr and Shaw, 2008; Sánchez-Famoso, Maseda and Iturralde, 2013), family studies (Rossi, 2007), health sciences (Carrillo, Kawachi and Riera, 2017; Colton, Janen and Laverty, 2015) and criminology (Hoffmann and Dufur, 2018). More recent theoretical developments have applied social network analysis to the study of SC (Kadushin, 2013) and to the influences of SC in several social spheres, such as civic society (Requena Santos, 2008), environmental issues (Giurca and Metz, 2018), Internet social networks (Recuero, Gago and Soares, 2019), human resource management (Hollenbeck and Jamieson, 2015), and education (Lee, 2010). Moreover, there has been growing interest in analysing SC in the context of the digital society (Meda, 2017). This has been especially true of the linkage between the use of the new information technologies and the generation of SC, a research field where new analytical concepts such as networked individualism (Wellman, Quan Hase and Hampton, 2001), network capital (Best and Krueger, 2006) and the strength of virtual ties (Pénard and Poussing, 2010) have appeared and been developed in the past two decades.

According to the literature, definitions of SC vary depending on the focus adopt-

ed—that is, whether the emphasis is on the substance, the sources or the effects of SC (Robinson, Schmid and Siles, 2002). Furthermore, definitions of SC differ based on whether they focus on the relations of a social actor with other social actors, the structure of the relations among social actors within a group, or a combination of both (Adler and Kwon, 2002). Interpreting SC as the relation of a social actor with other social actors stresses the external linkages in that relation—hence the bridging properties of SC, as in Bourdieu (1986) and Bourdieu and Wacquant (1992). The second way of defining SC, as the structure of the relations among social actors within a group, stresses the internal linkages, to the connections with what have been called the bonding properties of SC (Coleman, 1990; Putnam, 1995). Another interpretation of SC combines these two perspectives (Nahapiet and Ghoshal, 1998).

Within this framework, Adler and Kwon (2002) proposed a definition of SC as “the goodwill that is engendered by the fabric of social relations and that can be mobilized to facilitate action [...]. The core intuition guiding social capital research is that the goodwill that others have toward us is a valuable resource. By “goodwill” we refer to the sympathy, trust, and forgiveness offered us by friends and acquaintances” (2002: 17-18, own translation).

Moreover, as a resource available to social actors, SC can be considered a form of capital. However, unlike other forms of capital, SC concerns the property of representing a collective good that is not in the private possession of those who benefit from it, as it is not allocated as a property of social actors, but in the relations between social actors (Coleman, 1988).

Together with goodwill (Dore, 1983), trust is also a constituent element of SC (Fukuyama, 1995; Misztal, 1996). Some authors have interpreted trust as a collec-

tive asset derived from SC constructed as a relational resource (Folgheraiter, 2004; Lin, 1999). A further key element of SC is generalised reciprocity (Putnam, 1993). This solves problems to do with collective action and keeping communities together (Stone, 2001; Winter, 2000). Although authors like Portes (1998) and Portes and Landolt (1996) have criticised the emphasis generally placed on the positive effects of SC by highlighting the existence of downsides to SC or, in other words, of bounded solidarity and trust that stress the potentially negative effects of SC. These latter can take four main forms: the exclusion of outsiders, the excessive claim on group members, the restriction of individual freedom, and downward levelling norms (Portes, 1998).

The introduction of elements that refer to SC as a producer of collective goods, such as trust and reciprocity, which are outcomes of the relational nature of SC itself, allows us to build bridges towards the different definitions and dimensions of SC available in the literature, and the SC concept discussed by RS (Donati, 2003).

Family Social Capital in the Light of Relational Sociology

The literature specifically devoted to FSC is scant compared to the literature on the general concept of SC (Donati and Prandini, 2007; Stone, 2001).

Many authors have posited FSC as a cornerstone of SC—in other words, that it is the SC that can be drawn from the family environment (Bourdieu, 1993; Coleman, 1988; Fukuyama, 1999; Putnam, 1995). Nonetheless, other authors claim that the family has progressively been ignored due to developments in the SC literature (Prandini, 2007; Stone and Hughes, 2000). Moreover, despite it being a model of good relations and civic values (Cox, 1995;

Putzel, 1997), the family as a producer of SC and solidarity between generations that extends its benefits to the community level (Colozzi, 2007) is threatened by the increasing individualism and uncertainty that characterises the risk society (Meil, 2011; Winter, 2000).

For our study on FSC we have chosen the definition of SC provided by RS as a feature of relationships (Donati, 2007). This approach makes it possible to differentiate those components of SC which are usually conflated to be differentiated, thus allowing them to be measured. It also allows various forms of social capital to be identified, pinpointing the importance of family relationships.

The constituent elements of SC defined by RS that are common to those identified by other scholars notably include the core importance attributed to social relations and the presence of rules of trust and reciprocity.

RS understands reciprocity as a constituent element of social life that is essentially a form of social relationship. Within the family, intimate relatedness, meant as a tendency towards full reciprocity, is not under doubt (Herrera Gómez and Alemán Bacho, 2006). This approach to social life admits a twofold interpretation of reciprocity: as an analytical, logical-theoretical concept to observe relations and society, and as a code that directs and regulates the interaction between social actors (Tronca, 2016).

By applying the relational analytical model conceptualised by RS (Donati, 1991), SC can be seen as an emerging phenomenon produced by the relationship between four relational dimensions (Tronca, 2016). The first relates to resources (the economic dimension of SC): the relationship can be used as a resource by agents to achieve their goals. The second dimension relates to objectives (the political dimension of SC): the relationship can be mobilised by the agents who put it in place to achieve a common goal. The third dimension relates

to rules (the normative dimension of SC): the relationship is regulated by cooperation and reciprocity norms and by an expectation of trust. Finally, the fourth dimension relates to values (the value-driven dimension of SC): the relationship is valued positively by those agents who put it in place and use it as meaningful model for their own actions (Donati, 2007).

This way, RS has come to identify four types of SC on the basis of the four distinct types of relationship that have been described and can contribute to generating it (Donati and Tronca, 2008): familial or primary; enlarged community; associative and generalised.

In the sphere of family relationships, where “relationships are promoted as resources” (Donati, 2003: 28, own translation), primary relational goods are produced. They relate to personal relationships and they generate primary SC, which consist “in primary trust (face to face and intersubjective) and in interpersonal reciprocity as a symbolic exchange (a gift as an act in a circuit of reciprocal exchanges of giving-receiving-reciprocating without monetary equivalences)” (Donati, 2003: 52, own translation). Conversely, in the associative, enlarged community and generalised relational spheres, relations produce secondary relational goods; these relate to the impersonal character of the relationships and in turn generate secondary SC, consisting in secondary trust towards individuals that only share their belonging to a civic or a political community. In other words, civic SC and generalised SC are based on relations that constitute a constraint for society and relate to enlarged social reciprocity (Donati, 2003).

The operationalisation of the concept of Family Social Capital

Following the literature review, it can be argued that RS admits a specific defini-

tion of FSC as the primary trust and interpersonal reciprocity of symbolic exchange (its symbolic nature is due to it not being based on monetary equivalence). The centrality assigned to the relation as the producer and carrier of SC reaffirms literature findings, but at the same time introduces new elements which are represented by the nature and quality of the relations themselves.

In view of this, the objective of empirically operationalising its definition, and thus making the concept measurable, is to extend the possibility of studying how much FSC (as the primary form of SC) influences the formation of other forms of SC.

The transition from the conceptualisation of FSC made by RS to its operationalisation for empirical purposes appears to a large extent unfinished. Nonetheless, it is possible to trace at least two contributions to the measurement of FSC that have adopted the relational approach: the one proposed by Prandini (2007) and, stemming from it, a more recent one proposed by Carrà and Moscatelli (2019).

Within Prandini’s (2007) approach, FSC represents a feature of family relationships that (often unintentionally) emerges from the relationships among family members and becomes a “living memory” of these relationships, providing them with a specific form of subjectivity. In other words, trust and reciprocity expectations become a cognitive, value-based, normative and instrumental resource. This is capital that supports collaboration among family members and influences their reciprocal orientation, producing a specific form of subjectivity within the family (Prandini, 2007).

Reaffirming that trust, reciprocity and gratuitousness represent the main relational goods produced by family relationships. The objective of measuring FSC at the empirical level made use of different forms of

operationalisation. They were reconstructed in this paper thanks to the scant available literature (Cox, 1997; Stone, 2001; Stone and Hughes, 2000; Widmer, 2006), and were initially tested using a scale based on three dimensions: the number, the continuity, and the quality of family relationships (Prandini, 2003).

In a subsequent study about the relationship between FSC and civic participation (Prandini, 2006), its operationalisation evolved to include the use of three other sub-scales, still capturing the three relational properties of family relationships:

1. The frequency of interactions between family members in daily family life.
2. The frequency of interactions involving talking about personal problems and other activities carried out together.
3. The intensity of the support received to manage the family.

The composition of the scales described will not be discussed further here, as a more recent operationalisation of the FSC concept was used for the study which forms the basis of this paper (Carrà and Moscatelli, 2019). In the context of a survey carried out in northern Italy, FSC was operationalised through three sub-scales reflecting the relational themes already introduced by Prandini (2003, 2007), as will be described in the “Instrument” section of the paper. The reason this scale was used in the current study was that it made the normative character of reciprocity more explicit, in contrast to its implicit nature in the definition of FSC given by RS.

STUDY OBJECTIVES

In light of all these arguments, the objectives of the study presented in this paper are the following:

1. To describe the operationalisation of the scales used to empirically measure FSC and to validate the Spanish translation using a Spanish sample, as the scales have not been validated in their original formulation in Italian. The FSC scales are those operationalised by Carrà and Moscatelli (2019), translated from Italian into Spanish and adapted for the survey entitled “Older Parents, Generations and Family Solidarity. A Multilevel Analysis of the Spanish Context”, carried out by the Institute of Advanced Family Studies of Universitat Internacional de Catalunya, Spain, under the auspices of the Santander University “IsFamily” (Intergenerational Solidarity in the Family) chair, with the aim of analysing the dimensions that characterise family intergenerational solidarity in Spain (Cavallotti and Marcalotti, 2018);
2. After this validation, a further objective is to analyse the relationship between those FSC components that emerge and other forms of SC, that is, civic SC and generalised SC. An examination of the internal consistency of the scales will make it possible to identify the latent elements that form the FSC construct and will make it possible to relate these FSC elements to more general dimensions of SC within a Structural Equation Modelling (SEM). according to the following hypotheses:
 - a) Regarding FSC, based on a definition of the family as a unity of interacting personalities (Bengtson, 2001; Burgess, 1926; Cheal, 1993) that generates a specific form of primary social capital (Prandini, 2007), the supportive behaviours of family members rely on unity among family members;
 - b) Regarding FSC, negative social capital (Portes and Landolt, 1996) ex-

pressed through excessive claims on group members (Portes, 1998) (in this case, family members), negatively impacts both family unity and supportive behaviour among family members, which studies on family solidarity have called “ambivalence” (Luescher and Pillemer, 1998);

- c) Civic SC and generalised SC are positively influenced by the different latent elements generated by FSC, as generally indicated by the literature (Coleman, 1988; Winter, 2000);
- d) Finally, in the shift from the particular to the general, from the family to society, civic SC positively influences generalised SC (Cox, 1995; Putzel, 1997).

INSTRUMENT

The three sub-scales that represent the object of the study capture different elements that form the concept of FSC. Table 1 shows the references for each item used. All items are composed of variables on a Likert scale measuring the degree of agreement with a series of statements (where 1 corresponds to “totally disagree” and 5 corresponds to “totally agree”). The respondents were asked to focus on the parental relationship in the context of family relationships. The formulation used was: “The following statements refer to what normally happens in your family (by family we mean you and your children, even if they do not live with you)”. The first sub-scale was composed of six items that measured the theme of trust both directly (i.e. item J01_1), and

indirectly (i.e. items J01_2, J01_5, J01_6), describing qualitative aspects of relationships among the family members. The presence of two variables with negative semantics (i.e. items J01_3, J01_4) should also be noted.

The second sub-scale, composed of five items, measured different aspects of the moral obligation that drives family members to help each other, which is an indirect way to measure the degree of reciprocity. What is produced through relationships is therefore an open attitude to the exchange of actual help (i.e. item J02_1), moral support (i.e. item J02_4) and advice (i.e. item J02_3). In this case, the presence of a variable with negative semantics was also noted (i.e. item J02_3).

Finally, the third sub-scale was composed of six items and dealt with the theme of collaboration between family members and their unity from a relational point of view. Different dimensions of unity among family members were measured using the first four items (i.e. from item J03_1 to J03_4), while the last two items captured the dimension of collaboration (i.e. items J03_5 and J03_6).

Within the questionnaire, generalised SC was operationalised by two variables (J04 and J05), and civic SC by a further three variables (J07, J08 and J09). All these variables were the product of a revision of similar variables present in the European Social Survey (ESS) and the European Values Study (EVS) questionnaires. They captured the general and impersonal sense of trust in people for generalised SC, and specific forms of belonging, participation and exchange of resources in the enlarged community for civic SC (Colozzi, 2007).

TABLE 1. *Origins of the variables of the Carrà and Moscatelli's (2019) Family Social Capital Scale included in both the validation and the Structural Equation Modelling*

	Methodological references	Theoretical references
Family social capital sub-scale: Mutual trust (six items)		
In our family...		
[J01_1] We trust each other.	Adapted from Prandini (2003)	Bengtson <i>et al.</i> , 2002;
[J01_2] People feel they can count on each other.	Adapted from Prandini (2003)	Fukuyama, 1995; Gouldner, 1960; Lüscher and Hoff, 2013;
[J01_3] People sometimes hide important issues from the others.	Developed by the authors	Misztal, 1996; Putnam, 1995
[J01_4] Someone felt betrayed once.	Developed by the authors	
[J01_5] We can express our ideas and opinions freely.	Adapted from Prandini (2003)	
[J01_6] People lend and exchange personal items (e.g. clothes, books, cars, etc.).	Developed by the authors	
Family social capital sub-scale: Normative support (five items)		
In our family...		
[J02_1] Anyone who gives concrete help (e.g. in household chores, for small commissions, for health, etc.) knows that others do the same.	Adapted from Cox (1997)	Bengtson <i>et al.</i> , 2002;
[J02_2] If someone is in trouble, he/she asks others for help.	Adapted from Prandini (2006) and Cox (1997)	Fukuyama, 1995; Gouldner, 1960; Lüscher and Hoff, 2013;
[J02_3] Too much is expected from each other.	Developed by the authors	Misztal, 1996; Putnam, 1995
[J02_4] Everyone can count on others for moral support.	Adapted from Prandini (2003)	
[J02_5] Whoever gives advice also accepts it.	Adapted from Prandini (2006) and Cox (1997)	
Family social capital sub-scale: Collaboration and unity (six items)		
In our family...		
[J03_1] Responsibility for upbringing of children is shared between the parents.	Developed by the authors	Bengtson <i>et al.</i> , 2002;
[J03_2] Decisions are made together.	Developed by the authors	Fukuyama, 1995; Gouldner, 1960; Lüscher and Hoff, 2013;
[J03_3] When there is a problem, everyone works together to solve it.	Adapted from Prandini (2006)	Misztal, 1996; Putnam, 1995
[J03_4] When there is a problem, everyone is invited to give some suggestions.	Adapted from Prandini (2006)	
[J03_5] Everyone contributes to housework (according to their abilities).	Adapted from Prandini (2006)	
[J03_6] Everyone lends a hand in daily activities.	Adapted from Prandini (2006)	
Generalised social capital variables		
[J04] Most people are trustworthy.	Adapted from European Social Survey (ESS) and European Values Study (EVS)	Colozzi, 2007; Donati and Prandini, 2007; Prandini, 2006
[J05] Some people say that by helping others, one ends up helping oneself in the long run.	Adapted from ESS and EVS	
Civic social capital variables		
[J07] Have you participated in a public event in the area where you live, in the last six months?	Adapted from ESS and EVS	Colozzi, 2007; Donati and Prandini, 2007; Prandini, 2006
[J08] For you, is the place where you live in a certain way as if it were your home?	Adapted from ESS and EVS	
[J09] In the last year, have you done a favour to a neighbour in need of help?	Adapted from ESS and EVS	

SAMPLE

The sample from the survey “Older Parents, Generations and Family Solidarity. A Multi-level Analysis of the Spanish Context” is a quota sample that consisted of 608 older parents (aged 65-74) with living children (either cohabitant or not), stratified into 85 layers reproducing the characteristics of the Spanish population of the same age according to sex, age group, geographical distribution and size of municipality (Cavallotti and Marcaletti, 2018). Quota samples are not statistically representative of the population studied; however, they do allow final samples to be obtained where the different layers of the studied population are reproduced with a degree of precision, avoiding having to subsequently use sample weighting techniques. Questionnaires were collected by professional interviewers at the end of 2016 using the computer-assisted personal interviewing (CAPI) technique. The survey questionnaire consisted of 99 questions covering various themes: family relationships and intergenerational relationships within the family; family and friends’ networks; attitudes towards other generations; appreciation and sense of fairness; state of health and leisure habits; use of ICT; having a paid job; participation in voluntary work and in the socio-political sphere; social capital; values; perception of old age; and income and financial situation. Questionnaire administration (which lasted between an hour and an hour and a half) and data collection underwent a rigorous quality control process aimed at reducing missing data.

As regards the composition of the sample, its layers reproduce the distribution of the Spanish population in 2016 by age (53.6% were 65-69-year-olds, and 46.4% were 70-74-year-olds); gender (46.7% were male and 53.3% were female); and geographical distribution (47.5% of respondents resided in a mu-

nicipality with a population under 50,000), with the relative majority of respondents being concentrated in the autonomous regions located in eastern Spain (28.9%), followed by the south (19.2%), the Madrid region (12.8%), and the centre region (12.2%).

METHOD

An exploratory factor analysis (EFA) was first carried out using principal component analysis (PCA) in order to prove the consistency of the 17 items composing the three FSC subscales. The PCA yielded constructs (factors) the dimensionality and internal consistency of which were then analysed.

Once all the dimensions showed the correct psychometric properties, a confirmatory factor analysis (CFA) was performed using (SEM) (Corbetta, 1992). The result of the CFA was then used to define a second SEM to test the relationship between the dimensions of FSC and those of civic SC and generalised SC, according to the hypotheses presented in the objectives section of the paper. The structural models were estimated using the maximum likelihood method from the asymptotic variance-covariance matrix (Iñiguez Berrozpe and Boreen, 2019) using IBM SPSS AMOS Version 22 (Byrne, 2010).

RESULTS

An EFA using the 17 variables related to the FSC dimensions was first carried out in order to prove their consistency. This analysis of scale dimensionality was conducted by the use of an exploratory PCA using Varimax rotation (Hair *et al.*, 2014).

The result of the analysis presented a Kaiser-Meier-Olkin statistic of 0.935;

Bartlett's test returned $\chi^2 = 5.785$ with p -value = 0.000. These results confirmed the linear dependence between the variables and supported the view that the results were sound.

Three factors emerged with eigenvalues greater than 1 (Kaiser criterion) (Table 2), which accounted for 62.0% of the variance in the sample. The dimensionality of each of the three factors was analysed in accordance with very strict retention criteria (Cavallotti *et al.*, 2017). The criteria were that the items a) loaded at 0.60 or more on one factor; b) did not load at more than 0.50 on another factor; and c) did not have an item-to-total correlation of more than 0.40.

The first factor explained 27.9% of the variance and contained six items related to the mutual trust and normative support sub-scales, most of which measured both material and moral dimensions of the exchanges. The factor was simplified by naming it "support". The second factor explained 22.4% of the variance and contained three items originally belonging to the collaboration and unity sub-scale. It was named "unity" for the sake of simplicity. The third factor explained 11.8% of the variance and contained the three items concerning malfunctions of the primary SC—that is, the three questions with negative semantics. Since these malfunctions manifested at the level of family relationships in the literature have been categorised as forms of "ambivalence" (Bengtson *et al.*, 2002; Lüscher and Pillemer, 1998), it was decided to maintain this name for the factor that grouped them together.

The following step involved running a reliability analysis of the three constructs to determine their internal consistency. A Cronbach's α of 0.867 was obtained for the first factor (support), so its internal consistency could be judged to be good. The

same can be said concerning the second factor (unity), which achieved a Cronbach's α of 0.833. The internal consistency of the third factor (ambivalence) was judged to be weak (Streiner, 2003), as it had a Cronbach's α of 0.631.

Nonetheless, a choice was made to maintain the third construct and to test the goodness of fit of the overall model by using a CFA.

The CFA showed that the three constructs identified through the EFA were considered to be latent variables and placed in relation to each other. The fit indices obtained in the measurement model estimation showed once again a good general level of fit and confirmed the overall goodness of the model [Satorra-Bentler scaled $\chi^2 = 235.66$ with 51 degrees of freedom and a p -value of 0.000; $\chi^2/df = 4.62$ (< 5.00); RMSEA = 0.071 (< 0.080), CFI = 0.915 (> 0.900), TLI = 0.933 (> 0.900), NFI = 0.935 (> 0.900) and GFI = 0.938 (> 0.900)].

The unstandardised estimates for the structural parameter path were all significant ($p < 0.000$, critical residual estimate/S.E. > 1.96). The standardised parameters can be compared in both Table 3 and in Figure 1.

The three factors were subsequently used within a SEM aiming at explaining the relationship between FSC and civic SC and generalised SC. Civic SC was treated as a latent variable in the model resulting from three observed variables (from J07 to J09), while generalised SC resulted from two observed variables (J04 and J05).

The SEM model, (including the results) is detailed in Figure 2, which reports the standardised parameters.

The fit indices obtained in the measurement model estimation showed a good general level of fit [Satorra-Bentler sca-

led $\chi^2 = 348.47$ with 111 degrees of freedom and a p-value of 0.000; $\chi^2/df = 3.14$ (< 5.00); RMSEA = 0.059 (< 0.080), CFI = 0.938 (> 0.900), TLI = 0.924 (> 0.900), NFI = 0.912 (> 0.900) and GFI = 0.935 (> 0.900), confirming the overall goodness of the model. Looking at the unstandardised estimates for the structural parameter path, some of them proved

not to be significant ($p > 0,000$, critical residual estimate/S.E. < 1.96). This means that some of the assumptions supporting the tested model were not confirmed in light of the model results. These results will be discussed in the next section. The standardised parameters are shown in Table 3 for the purpose of enabling comparisons.

TABLE 2. *Confirmatory factor analysis: matrix of the three components extracted (items retained in bold)*

	Component		
	1	2	3
[J02_2] If someone is in trouble, he/she asks others for help.	0.735	0.343	-0.012
[J01_1] We trust each other.	0.725	0.360	-0.302
[J01_2] People feel they can count on each other.	0.721	0.304	-0.271
[J02_4] Everyone can count on others for moral support.	0.721	0.339	-0.239
[J01_6] People lend and exchange personal items.	0.688	0.178	0.129
[J01_5] We can express our ideas and opinions freely.	0.677	0.106	-0.283
[J02_1] Anyone who gives concrete help knows that others will do the same.	0.632	0.433	-0.142
[J02_5] Whoever gives advice then also accepts it.	0.578	0.497	-0.075
[J03_6] Everyone lends a hand in daily activities.	0.240	0.847	-0.044
[J03_5] Everyone contributes to housework (according to their abilities).	0.215	0.844	-0.005
[J03_2] Decisions are made together.	0.388	0.662	-0.121
[J03_3] When there is a problem, everyone works together to solve it.	0.537	0.620	-0.215
[J03_1] Responsibility for upbringing of children is shared between the parents.	0.195	0.572	-0.193
[J03_4] When there is a problem, everyone is invited to give some suggestions.	0.494	0.511	0.081
[J02_3] Too much is expected from each other.	0.050	-0.001	0.743
[J01_3] People sometimes hide important issues from others.	-0.134	-0.080	0.742
[J01_4] Someone felt betrayed once.	-0.347	-0.184	0.666

Note: Extraction method: principal components analysis. Rotation method: Varimax with Kaiser normalisation. The rotation converged in six iterations.

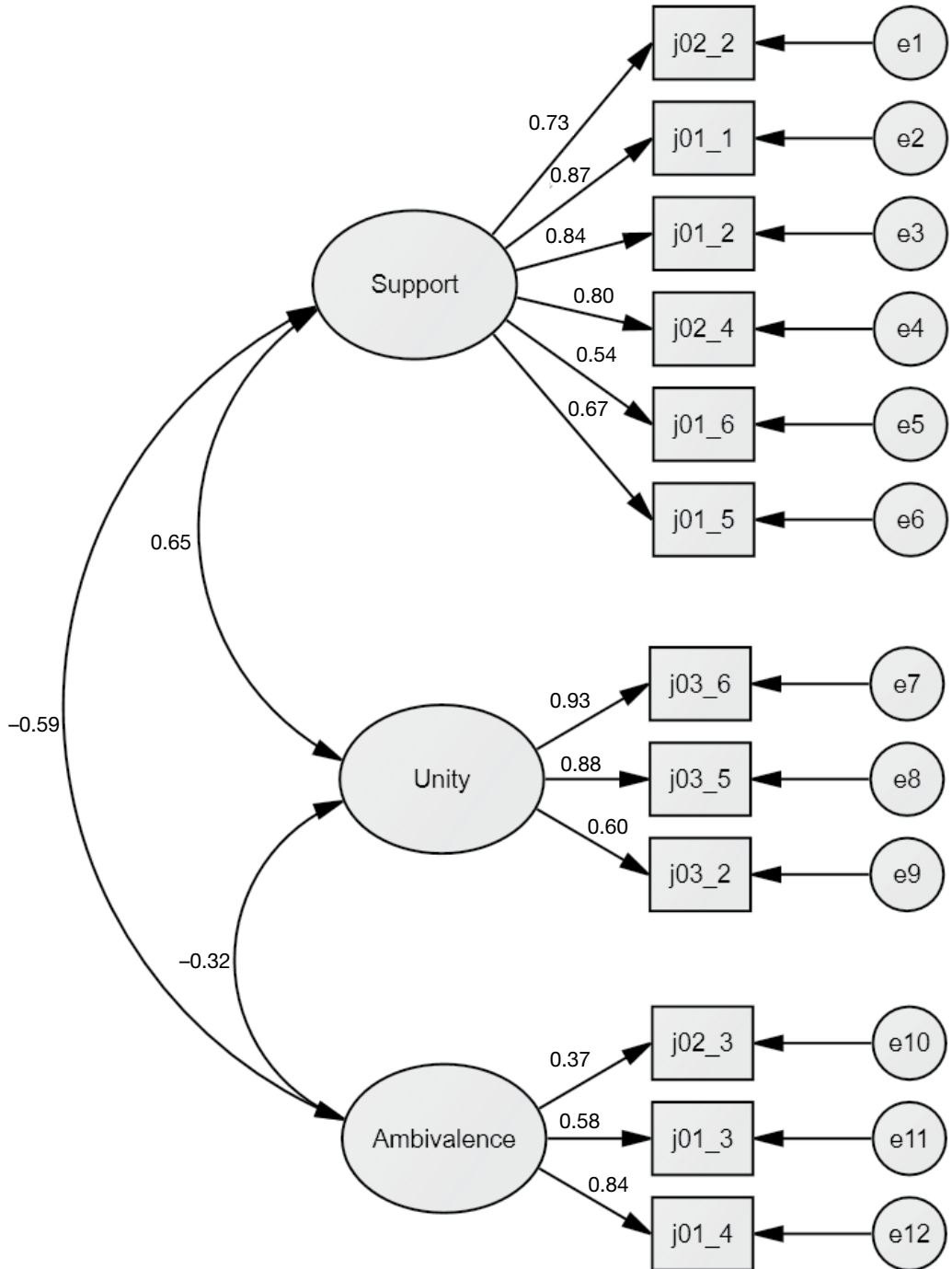
Source: Survey «Older Parents, Generations and Family Solidarity. A Multilevel Analysis of the Spanish Context», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

TABLE 3. Unstandardised and standardised estimates of the Confirmatory Factor Analysis (CFA) and of the Structural Equation Model (SEM) tested

Confirmatory Factor Analysis							
			Regression weights	S.E.	C.R.	P	Standardised regression weights
J02_2	←	Support	1.000				0.731
J01_1	←	Support	1.101	0.052	21.131	***	0.871
J01_2	←	Support	1.033	0.051	20.284	***	0.836
J02_4	←	Support	1.025	0.053	19.280	***	0.796
J01_6	←	Support	0.996	0.077	13.017	***	0.545
J01_5	←	Support	0.911	0.057	16.107	***	0.670
J03_6	←	Unity	1.000				0.925
J03_5	←	Unity	1.027	0.038	27.108	***	0.885
J03_2	←	Unity	0.621	0.038	16.141	***	0.597
J02_3	←	Ambivalence	1.000				0.372
J01_3	←	Ambivalence	1.637	0.219	7.472	***	0.578
J01_4	←	Ambivalence	2.212	0.295	7.506	***	0.844
			Covariance	S.E.	C.R.	P	Correlations
Support	↔	Unity	0.441	0.040	11.138	***	0.646
Support	↔	Ambivalence	-0.178	0.028	-6.371	***	-0.595
Unity	↔	Ambivalence	-0.136	0.027	-5.002	***	-0.320
Structural Equation Model							
			Regression weights	S.E.	C.R.	P	Standardised regression weights
Unity	←	Ambivalence	-0.725	0.135	-5.351	***	-0.320
Support	←	Ambivalence	-0.692	0.104	-6.672	***	-0.432
Support	←	Unity	0.360	0.030	11.973	***	0.508
Civic_SC	←	Support	0.100	0.055	1.826	0.068	0.185
Civic_SC	←	Unity	-0.014	0.036	-0.395	0.692	-0.038
Generalised_SC	←	Support	0.199	0.055	3.618	***	0.385
Generalised_SC	←	Unity	0.002	0.023	0.065	0.948	0.004
Generalised_SC	←	Civic_SC	0.120	0.076	1.586	0.113	0.126
J02_2	←	Support	1.000				0.733
J01_1	←	Support	1.100	0.052	21.234	***	0.872
J01_2	←	Support	1.031	0.051	20.349	***	0.836
J02_4	←	Support	1.022	0.053	19.302	***	0.794
J01_6	←	Support	0.999	0.076	13.105	***	0.548
J01_5	←	Support	0.907	0.056	16.094	***	0.668
J03_6	←	Unity	1.000				0.925
J03_5	←	Unity	1.027	0.038	27.118	***	0.885
J03_2	←	Unity	0.621	0.038	16.142	***	0.597
J02_3	←	Ambivalence	1.000				0.374
J01_3	←	Ambivalence	1.637	0.219	7.486	***	0.580
J01_4	←	Ambivalence	2.199	0.292	7.524	***	0.841
J04	←	Generalised_SC	1.000				0.416
J05	←	Generalised_SC	1.846	0.424	4.357	***	0.885
J07	←	Civic_SC	1.000				0.394
J08	←	Civic_SC	0.704	0.201	3.496	***	0.337
J09	←	Civic_SC	-1.385	0.431	-3.216	0.001	-0.493

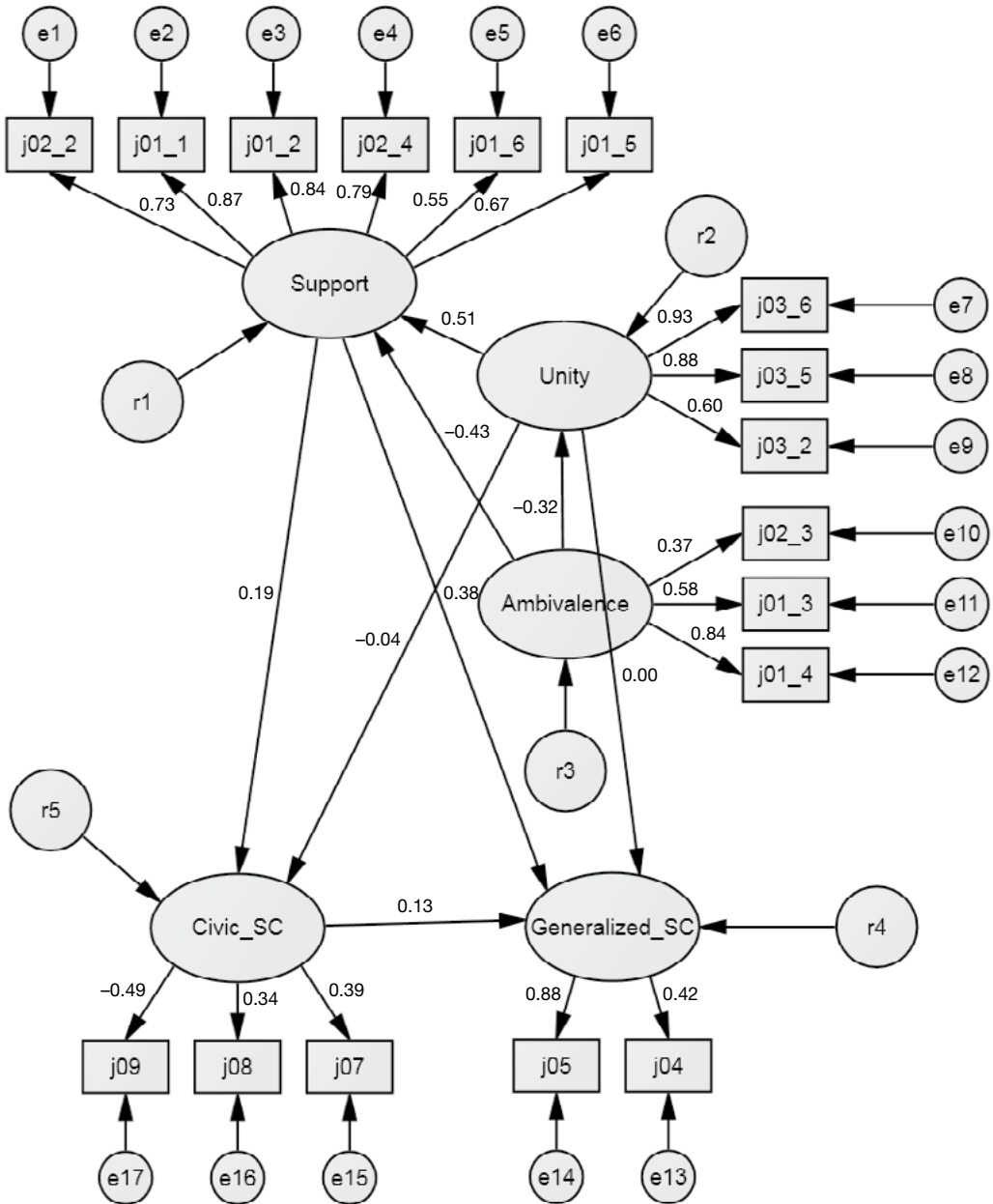
Source: Survey «Older Parents, Generations and Family Solidarity. A Multilevel Analysis of the Spanish Context», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

FIGURE 1. Confirmatory Factor Analysis model with standardised estimates



Source: Survey «Older Parents, Generations and Family Solidarity. A Multilevel Analysis of the Spanish Context», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

FIGURE 2. Structural Equation Model with standardised estimates



Source: Survey «Older Parents, Generations and Family Solidarity. A Multilevel Analysis of the Spanish Context», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

DISCUSSION

As far as the validation procedure is concerned, it can be concluded that the scales correctly measured the two components of FSC that were labelled “support” and “unity”, while the “ambivalence” construct, albeit significant after the CFA, had weak internal consistency.

Regarding the EFA results, the first two factors retained items related to family relationships properties that produce and convey SC, namely trust, moral obligation for reciprocity, and symbolic gratuitousness of exchanges. This is in line with the FSC as defined by RS (Donati, 2003; Prandini, 2007). It can also be observed that two items that strictly reflected the moral obligation to reciprocity were excluded (J02_1 and J02_5), due to the retention criteria. There was a similar semantic formulation of the two statements (see Table 1) and an implicit reference to the existence of a constraint to reciprocate what is given and what is received. The moral constraint for reciprocity is partly consistent with the literature, but the obligation for equity in what is exchanged reveals a partial inconsistency with the literature (Donati and Prandini, 2007). Overall, the composition of this first factor contains the relational character of trust between family members (Fukuyama, 1995), its symbolic character, the free nature of exchanges (Sangiovanni, 2015), the function of mutual support (Prandini, 2007), and the general freedom of expression. This shows that FSC is able to produce a specific relational quality that can be identified with what Silverstein, Conroy, and Gans (2012) called “moral capital”, understood as a unifying concept that helps to resolve the paradox of coexisting gratuitousness and selflessness in the sphere of parental relationships involving older parents.

Three items were excluded from the second factor. Two of them relate to a dimen-

sion present in both the operational definitions of Prandini (2007) and in another more generic operationalisation (Cox, 1995), concerning the consensual resolution of problems. These two items were J03_3 and J03_4. The third item excluded from the second factor concerned a theme that, in light of the results and due to its absence in the literature, was judged not to be significant in the analysis of FSC—i.e. the item J03_1. This second factor groups together elements related to the practical and daily help that is exchanged, and to the dimension of the unity of the family (Rossi, 2007), and it reaffirms the importance of the moral quality of the bonds between family members. Unity therefore represents a further relational resource that goes further than the feeling of solidarity experienced in the sphere of personal relationships. This feature can be referred to as a specific quality of FSC.

The third factor was composed of the only three items presenting negative semantics. Once again, the constituent elements of the FSC also contain factors concerning the downsides of the SC (Portes and Landolt, 1996; Putzel, 1997), such as the high expectation of reciprocity, lack of trust and the presence of selfish behaviours. This factor also echoes both the intrinsic ambivalence of parental relationships (Lüscher, 2011; Lüscher and Hoff, 2013), and of the unifying moral character (Silverstein, Conroy and Gans, 2012) of behaviours and feelings in family relationships.

The CFA results showed a positive and significant correlation between the “support” construct and the “unity” construct (0.646), whereas “ambivalence” was negatively associated with both “support” (-0.595) and “unity” (-0.320). If the positive correlation between “support” and “unity” suggests that “trust” and “obligation” are reciprocal, and that “unity” and “collaboration” feed on each other, the impact of “ambivalence” on these dimensions sug-

gests that the negative association with “support” is stronger. This result is consistent with what recent theories have stated about ambivalence, which has been defined as an emerging effect due to the dynamic organisation of systems of norms and counter-norms within and between social groups (Luescher and Pillemer, 1998). Silverstein, Conroy and Gans (2012) also made a case for the incorporation of both dimensions of altruism and self-interest within the concept of moral capital.

Moreover, in the light of the items that compose it, the “support” factor conveys the normative dimension the most. For this reason, its negative correlation with the “ambivalence” construct is stronger.

In conclusion, the validation of a scale aimed at the measurement of FSC at the empirical level can be said to have been satisfactorily achieved.

The SEM tested proved to be robust and all indices had a significant level of fit. Despite this, the model did not demonstrate all the hypotheses formulated. A positive and significant relationship was observed on the first of these (the dependence of support behaviours on family unity), which confirmed how the unity of intentions and behaviours can foster a better supportive attitude among family members.

The second hypothesis, which was already apparent in the light of the CFA results, was also significant within the model and confirmed the negative association between “ambivalence” and “unity”, on the one hand, and “ambivalence” and “support”, on the other hand.

The third hypothesis was only partially confirmed. In light of the parameters estimated by the model, and contrary to what the literature states (Coleman, 1988), FSC had minimal influence on civic SC and generalised SC. In particular, only the “support” construct showed to have a significant pos-

itive relation with the generalized SC, while the relationship between support and civic SC and the relationships between unity and both the other forms of SC were not significant.

Finally, concerning the fourth hypothesis, the relationship between civic SC and generalised SC was found to be not significant within the model.

CONCLUSIONS

In relation to the general objectives of the paper, it can be concluded that the scale operationalised was the first validated scale for the measurement of FSC built by adopting the RS approach. This constitutes an original contribution that advances research in this field of study. The level of conceptual development supporting the scale can also be considered an advancement, as the RS conceptual framework necessarily had to deal with other SC theories.

The most important result achieved through the validation of the FSC scales was the identification of constructs that confirmed the fundamental properties of the SC as a set of relational resources, norms, values and objectives (Prandini, 2007; Tronca, 2016). Moreover, the emergence of a specific property of FSC represented by the unity of the members of the primary social group confirmed the definition of the family as a unity of interacting personalities (Bengtson, 2001; Burgess, 1926; Cheal, 1993), and the importance of “unity” as a basis for collaborative and mutual support behaviours. As seen in the CFA, while the ambivalence of behaviours had a greater impact on reciprocity and collaboration, they affected family unity to a lesser extent.

A second important result was the recognition that selfish and self-interested behaviours form an intrinsic part of the forms

of expression of FSC within the context of parental relationships involving older parents and adult children (Bengtson *et al.*, 2002).

With regard to future research advancements in the field of FSC, a further development of the validated scale would be the improvement of the variables that formed the original scale, which was aimed at replacing those items that proved to be not reliable. Furthermore, another development would be to use the validated scale to construct more complex SEM-based models, in order to establish its relationship to other observed and unobserved variables.

Moreover, the result of the SEM, which seems to be in contrast with what has been stated in the literature concerning the positive influence of FSC on the formation of the more general SC dimensions (Adler and Kwon, 2002), may also be due to the fact that the variables available for measuring civic SC and generalised SC (Colozzi, 2007) were weak and their construct had poor internal consistency. A further objective for future research would therefore be to test more reliable variables for the measurement of civic SC and generalised SC.

BIBLIOGRAPHY

- Abrahamson, Peter (1999). "The Welfare Modeling Business Revisited". *Social Policy and Administration*, 33(4): 394-415. doi: 10.1111/1467-9515.00160
- Adler, Paul S. and Kwon, Seok-Woo (2002). "Social Capital: Prospects for a New Concept". *The Academy of Management Review*, 27(1): 17-40. doi: 10.5465/AMR.2002.5922314
- Bazo, María Teresa (2002). "Dar y recibir: Análisis comparativo de las prácticas de intercambio entre generaciones, preferencias y valores en las familias españolas". *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 45: 55-65.
- Bazo, María Teresa (2008). "Personas mayores y solidaridad familiar". *Política y Sociedad*, 45(2): 73-85.
- Bengtson, Vern L. (2001). "Beyond the Nuclear Family: The Increasing Importance of Multigenerational Bonds". *Journal of Marriage and Family*, 63(1): 1-16. doi: 10.1111/j.1741-3737.2001.00001.x
- Bengtson, Vern L.; Giarrusso, Rosseann; Mabry, J. Beth and Silvertein, Merrill (2002). "Solidarity, Conflict, and Ambivalence: Complementary or Competing Perspectives on Intergenerational Relationships?". *Journal of Marriage and Family*, 64(3): 568-576. doi: 10.1111/j.1741-3737.2002.00568.x
- Bericat Alastuey, Eduardo (2012). *Sociologías en tiempos de transformación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Best, Samuel J. and Krueger, Brian S. (2006). "Online Interactions and Social Capital: Distinguishing between New and Existing Ties". *Social Science Computer Review*, 24(4): 395-410. doi: 10.1177/0894439306286855
- Bourdieu, Pierre (1986). "The Forms of Capital". In: Richardson, J. G. (ed.). *Handbook of theory and research for the sociology of education*. New York: Greenwood Press, pp. 241-258.
- Bourdieu, Pierre (1993). *Sociology in Question*. London: SAGE.
- Bourdieu, Pierre and Wacquant, Loïc (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago: University of Chicago Press.
- Burgess, Ernest W. (1926). "The Family as a Unity of Interacting Personalities". *The Family*, 7(1): 3-9.
- Byrne, Barbara M. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming*. New York: Routledge. (2nd ed.).
- Cano-Rubio, Myriam; Fuentes, Guadalupe; Hernández, María Jesús and Manuel Carlos, Vallejo (2018). "Composition of Familiness: Perspectives of Social Capital and Open Systems". *European Journal of Family Business*, 6(2): 75-85. doi: 10.24310/ejfb.2018.v6i2.5020
- Carrà, Elisabetta and Moscatelli, Matteo (2019). "Analysing Family Social Capital in a Relational Perspective: A Pilot Research in Northern Italy". In: Carrà, E. and Terenzi, P. (eds.). *The relational gaze on a changing society*. Bern: Peter Lang, pp. 143-158.
- Carrillo Álvarez, Elena; Kawachi, Ichiro and Riera Romani, Jordi (2017). "Family Social Capital and Health – a Systematic Review and Redirection". *Sociology of Health and Illness*, 39(1): 5-29. doi: 10.1111/1467-9566.12506

- Cavallotti, Rita and Marcaletti, Francesco (2018). *Older Parents, Generations and Family Solidarity. A Multilevel Analysis of the Spanish Context*. Barcelona: Universitat Internacional de Catalunya.
- Cavallotti, Rita; Grau-Grau, Marc; Marimon Viachi, Frederic and Gas Aixender, Montserrat (2017). "Design and Validation of a Measurement Scale of Intergenerational Family Solidarity". *TPM - Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 24(1): 107-125. doi: 10.4473/TPM23.1.7
- Cheal, David (1993). "Unity and Difference in Post-modern Families". *Journal of Family Issues*, 14(1): 5-19. doi: 10.1177/0192513X93014001002
- Coleman, James S. (1988). "Social Capital in the Creation of Human Capital". *The American Journal of Sociology*, 94: 95-120.
- Coleman, James S. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Colozzi, Ivo (2007). "Il capitale sociale generalizzato: un confronto fra approccio mainstream e approccio relazionale". *Sociologia e Politiche Sociali*, 10(1): 103-117.
- Colton, Tamara; Janzen, Bonnie and Laverty, William (2015). "Family Structure, Social Capital, and Mental Health Disparities among Canadian Mothers". *Public Health*, 129(6): 639-647. doi: 10.1016/j.puhe.2015.03.023
- Corbetta, Piergiorgio (1992). *Metodi di analisi multivariata per le scienze sociali. I modelli di equazioni strutturali*. Bologna: Il Mulino.
- Cox, Eva (1995). *A Truly Civil Society*. Sydney: ABC Books.
- Cox, Eva (1997). "Building Social Capital". *Health Promotion Matters*, 4: 1-4.
- Donati, Pierpaolo (1991). *Teoria relazionale della società*. Milano: Franco Angeli.
- Donati, Pierpaolo (2003). "La famiglia come capitale sociale primario". In: Donati, P. (ed.). *Famiglia e capitale sociale nella società italiana. Ottavo rapporto CISF sulla famiglia in Italia*. Cinisello Balsamo: Edizioni San Paolo, pp. 31-101.
- Donati, Pierpaolo (2007). "L'approccio relazionale al capitale sociale". *Sociologia e Politiche Sociali*, 10(1): 9-39.
- Donati, Pierpaolo and Prandini, Riccardo (2007). "The Family in the Light of a New Relational Theory of Primary, Secondary and Generalized Social Capital". *International Review of Sociology*, 17(2): 209-223. doi: 10.1080/03906700701356812
- Donati, Pierpaolo and Tronca, Luigi (2008). *Il capitale sociale degli italiani. Le radici familiari, comunitarie e associative del civismo*. Milano: Franco Angeli.
- Dore, Ronald (1983). "Goodwill and the Spirit of Market Capitalism". *British Journal of Sociology*, 34(4): 459-482.
- Esping-Andersen, Gøsta (1990). *Three Worlds of Welfare State Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Ferragina, Emanuele; Seeleib-Kaiser, Martin and Tomlinson, Mark (2013). "Unemployment Protection and Family Policy at the Turn of the 21st Century: A Dynamic Approach to Welfare Regime Theory". *Social Policy and Administration*, 47(7): 783-805. doi: 10.1111/j.1467-9515-2012.00855.x
- Folgheraiter, Fabio (2004). "Capitale sociale". *Lavoro Sociale*, 1: 133-140.
- Fukuyama, Francis (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press.
- Fukuyama, Francis (1999). *The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order*. New York: The Free Press.
- Giurca, Alexandru and Metz, Thomas (2018). "A Social Network Analysis of Germany's Wood-Based Bioeconomy: Social Capital and Shared Beliefs". *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 26: 1-14. doi: 10.1016/j.eist.2017.09.001
- Gouldner, Alvin W. (1960). "The Norm of Reciprocity: A Preliminary Statement". *American Sociological Review*, 25(2): 161-178.
- Hair, Joseph F. Jr; Black, William C.; Bain, Barry J. and Anderson, Rolph E. (2014). *Multivariate Data Analysis*. Edinburgh: Pearson Education Limited. (7th ed.).
- Herrera Gómez, Manuel (2000). "La relación social como categoría de las ciencias sociales". *Reis*, 90: 37-77. doi: 10.2307/40184251
- Herrera Gómez, Manuel and Alemán Bacho, Carmen (2006). "La intervención social en una «sociedad» reticular". *Papers. Revista de Sociología*, 81: 229-247. doi: 10.5565/rev/papers.2040
- Herrero, Inés (2018). "How Familial Is Family Social Capital? Analyzing Bonding Social Capital in Family and Nonfamily Firms". *Family Business Review*, 31(4): 441-459. doi: 10.1177/0894486518784475

- Hoffmann, John P. and Dufur, Mikaela J. (2018). "Family Social Capital, Family Social Bonds, and Juvenile Delinquency". *American Behavioral Scientist*, 62(11):1525-1544. doi: 10.1177/0002764218787020
- Hollenbeck, John R. and Jamieson, Bradley B. (2015). "Human Capital, Social Capital, and Social Network Analysis: Implications for Strategic Human Resource Management". *Academy of Management Perspectives*, 29(3): 370-385. doi: 10.5465/amp.2014.0140
- Iglesias de Ussel, Julio (1990). "La familia y el cambio político en España". *Revista de Estudios Políticos*, 67: 235-259. doi: 10.2307/40184187
- Iñiguez Berrozpe, Tatiana and Boeren, Ellen (2019). "21st Century Skills for All: Adults and Problem Solving in Technology Rich Environments". *Technology, Knowledge, and Learning*, (First Online): 1-23. doi: 10.1007/s10758-019-09403-y
- Kadushin, Charles (2013). *Comprender las redes sociales: teorías, conceptos y hallazgos*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Kalmijn, Matthijs, and Saraceno, Chiara (2008). "A Comparative Perspective on Intergenerational Support: Responsiveness to Parental Needs in Individualistic and Familialistic Countries". *European Societies*, 10(3): 479-508. doi: 10.1080/14616690701744364
- Lee, Moosung (2010). "Researching Social Capital in Education: Some Conceptual Considerations Relating to the Contribution of Network Analysis". *British Journal of Sociology of Education*, 31(6): 779-792. doi: 10.1080/01425692.2010.515111
- Lin, Nan (1999). "Social Networks and Status Attainment". *Annual Review of Sociology*, 25(1): 467-487. doi: 10.1146/annurev.soc.25.1.467
- López López, María Teresa; González Hãncapié, Viviana and Sánchez Fuentes, Antonio Jesús (2015). *Personas mayores y solidaridad intergeneracional en la familia. El caso español*. Madrid: Ediciones Cinca.
- Lüscher, Kurt (2011). "Ambivalence: A 'Sensitizing Construct' for the Study and Practice of Intergenerational Relationships". *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(2): 191-206. doi: 10.1080/15350770.2011.568338
- Lüscher, Kurt and Pillemer, Karl (1998). "Intergenerational Ambivalence: A New Approach to the Study of Parent-Child Relations in Later Life". *Journal of Marriage and the Family*, 60(2): 413-425. doi: 10.2307/353858
- Lüscher, Kurt and Hoff, Andreas (2013). "Intergenerational Ambivalence: Beyond Solidarity and Conflict". In: Albert, I. and Ferring, D. (eds.). *Intergenerational Relations. European Perspectives on Family and Society*. Bristol: Policy Press, pp. 39-63.
- Meda, Stefania Giada (2017). "Social Capital". In: Lombi, L. and Marzulli, M. (eds.). *Theorising Sociology in the digital society*. Milano: Franco Angeli, pp. 219-232.
- Meil, Gerardo (2011). *Individualización y Solidaridad Familiar*. Barcelona: Obra Social "la Caixa".
- Misztal, Barbara A. (1996). *Trust in Modern Societies: The Search for the Bases of Social Order*. Cambridge: Polity Press.
- Moreno Mínguez, Almudena (2017). "Understanding the Impact of Economic Crisis on Inequality, Household Structure, and Family Support in Spain from a Comparative Perspective". *Journal of Poverty*, 21(5): 454-481. doi: 10.1080/10875549.2017.1348422
- Nahapiet, Janine and Ghoshal, Sumantra (1998). "Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage". *The Academy of Management Review*, 23(2): 242-266. doi: 10.2307/259373
- Naldini, Manuela and Jurado, Teresa (2013). "Family and Welfare State Reorientation in Spain and Inertia in Italy from a European Perspective". *Population Review*, 52(1): 43-61.
- Pearson, Allison W.; Carr, Jon C. and Shaw, John C. (2008). "Toward a Theory of Familiness: A Social Capital Perspective". *Entrepreneurship Theory and Practice*, 32(6): 949-969. doi: 10.1111/j.1540-6520.2008.00265.x
- Pénard, Thierry and Poussing, Nicolas (2010). "Internet Use and Social Capital: The Strength of Virtual Ties". *Journal of Economic Issues*, 44(3): 569-595. doi: 10.2753/JEI0021-3624440301
- Portes, Alejandro (1998). "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology". *Annual Review of Sociology*, 24: 1-24.
- Portes, Alejandro and Landolt, Patricia (1996). "The Downside of Social Capital". *The American Prospect*, 26: 18-22.
- Powell, Martin and Barrientos, Armando (2004). "Welfare Regimes and the Welfare Mix". *European Journal of Political Research*, 43: 83-105.

- Prandini, Riccardo (2003). "Capitale sociale familiare e socialità: un'indagine sulla popolazione italiana". In: Donati, P. (ed.). *Famiglia e capitale sociale nella società italiana. Ottavo rapporto CISF sulla famiglia in Italia*. Cinisello Balsamo: Edizioni San Paolo, pp. 102-155.
- Prandini, Riccardo (2006). "Il capitale sociale familiare: cos'è, come si distribuisce e quali correlazioni ha con gli altri capitali sociali". In: Donati, P. and Colozzi, I. (eds.). *Capitale sociale delle famiglie e processi di socializzazione*. Milano: Franco Angeli, pp. 19-66.
- Prandini, Riccardo (2007). "Il capitale sociale familiare in prospettiva relazionale: come definirlo, misurarlo e sussidiarlo". *Sociologia e Politiche Sociali*, 10(1): 41-74.
- Putnam, Robert D. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Putnam, Robert D. (1995). "Bowling Alone". *Journal of Democracy*, 6(1): 65-78.
- Putzel, James (1997). "POLICY ARENA: Accounting for the 'Dark Side' of Social Capital: Reading Robert Putnam on Democracy". *Journal of International Development*, 9(7): 939-949. doi: 10.1002/(SICI)1099-1328(199711)9:7<939::AID-JID497>3.0.CO;2-4
- Recuero, Raquel; Zago, Gabriela and Soares, Felipe (2019). "Using Social Network Analysis and Social Capital to Identify User Roles on Polarized Political Conversations on Twitter". *Social Media + Society*, 5(2): 1-18. doi: 10.1177/2056305119848745
- Requena Santos, Félix (2008). *Redes sociales y sociedad civil*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Robinson, Lindon J.; Schmid, Allan A. and Siles, Marcelo E. (2002). "Is Social Capital Really Capital?". *Review of Social Economy*, 60(1): 1-21. doi: 10.1080/00346760110127074
- Rossi, Giovanna (2007). "Family, Social Capital and Family Associations". *International Review of Sociology*, 17(2): 279-292. doi: 10.1080/03906700701357075
- Sánchez-Famoso, Valeriano; Maseda, Amaia and Iturralde, Txomin (2013). "Relationship between Family and Non-Family Social Capital: The Case of Spanish Family Firms". *Revista Europea de Dirección y Economía de La Empresa*, 22(4): 177-185. doi: 10.1016/j.redee.2013.09.001
- Sangiovanni, Andrea (2015). "Solidarity as Joint Action". *Journal of Applied Philosophy*, 32(4): 340-359. doi: 10.1111/japp.12130
- Silverstein, Merrill; Conroy, Stephen J. and Gans, Daphna (2012). "Beyond Solidarity, Reciprocity and Altruism: Moral Capital as a Unifying Concept in Intergenerational Support for Older People". *Ageing and Society*, 32(07): 1246-1262. doi: 10.1017/s0144686x1200058x
- Stone, Wendy (2001). *Measuring Social Capital towards a Theoretically Informed Measurement Framework for Researching Social Capital in Family and Community Life*. Melbourne: Australian Institute of Family Studies. (Research Paper 24).
- Stone, Wendy and Hughes, Jody (2000). "What Role for Social Capital in Family Policy". *Family Matters*, 56: 20-27.
- Streiner, David L. (2003). "Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency". *Journal of Personality Assessment*, 80(1): 99-103. doi: 10.1207/S15327752JPA8001_18
- Tronca, Luigi (2016). "Capitale sociale". In: Terenzi, P.; Boccacin, L. and Prandini, R. (eds.). *Lessico della sociologia relazionale*. Bologna: Il Mulino, pp. 31-35.
- Wellman, Barry; Quan Haase, Anabel and Hampton, Keith (2001). "Does the Internet Increase, Decrease, or Supplement Social Capital? Social Networks, Participation, and Community Commitment". *American Behavioral Scientist*, 3: 436-455. doi: 10.1177/00027640121957286
- Widmer, Eric D. (2006). "Who Are My Family Members? Bridging and Binding Social Capital in Family Configurations". *Journal of Social and Personal Relationships*, 23(6): 979-998. doi: 10.1177/0265407506070482
- Winter, Ian (2000). *Towards a Theorised Understanding of Family Life and Social Capital*. Melbourne: Australian Institute of Family Studies. (Research Paper, 21).

RECEPTION: July 01, 2019

REVIEW: November 19, 2019

ACCEPTANCE: March 31, 2020

Un estudio exploratorio sobre capital social familiar en España y sus relaciones con otras formas de capital social

An Exploratory Study on Family Social Capital and its Relations with Other Forms of Social Capital in Spain

Francesco Marcaletti y Rita Cavallotti

Palabras clave

- Capital social cívico
- Capital social familiar
- Capital social generalizado
- Sociología relacional
- Validación de escala

Key words

- Civic Social Capital
- Family Social Capital
- Generalised Social Capital
- Relational Sociology
- Scale Validation

Resumen

El artículo presenta la validación de una escala de capital social familiar (CSF) diseñada siguiendo el paradigma de la sociología relacional y utilizada para explorar la relación entre el CSF y otras formas de capital social (CS). El análisis exploratorio de los componentes principales produjo tres factores, que representan las dimensiones de «apoyo», «unidad» y «ambivalencia» del CSF. Un modelo de ecuación estructural se llevó a cabo para explorar la relación entre CSF y CS «cívico» y «generalizado». Los resultados indican que se logró una validación satisfactoria de la escala de CSF y que la «ambivalencia» constituye un elemento intrínseco del CSF, como confirman los estudios sobre la solidaridad familiar. Además, las dimensiones de «apoyo» y de «unidad» se asociaron negativamente con la «ambivalencia», y positivamente solo con el CS «generalizado».

Abstract

The paper outlines the validation of a family social capital (FSC) scale designed using the paradigm of relational sociology, and its application to explore the relations between FSC and other forms of social capital (SC). An exploratory factor analysis employing a principal component analysis method yielded three components, which accounted for the “support”, “unity” and “ambivalence” dimensions of FSC. A structural equation model was constructed to explore the relation between FSC and generalised SC and civic SC. The findings indicated that a satisfactory validation of the FSC scale was achieved, and that ambivalence is an intrinsic element of FSC, as studies on intergenerational family solidarity have demonstrated. Moreover, the support and unity dimensions of FSC were negatively related to ambivalence, and positively (and only partially) related to generalised SC.

Cómo citar

Marcaletti, Francesco y Cavallotti, Rita (2021). «Un estudio exploratorio sobre capital social familiar en España y sus relaciones con otras formas de capital social». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 173: 47-68. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.173.47>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Francesco Marcaletti: Universidad de Zaragoza | fmarcaletti@unizar.es

Rita Cavallotti: Universitat Internacional de Catalunya | rcavallotti@uic.es

INTRODUCCIÓN

El presente artículo aborda la definición de capital social familiar (en adelante CSF), o capital social primario, su medición y su relación con el capital social cívico y generalizado, ya que este tema está presente, pero no está completamente desarrollado en la literatura científica que generalmente trata el tema del capital social (en adelante CS): «La familia como fuente de capital social para la sociedad en general, y no solo para los individuos, equivale a una declaración general muy repetida, solo para que sea relegada a las ilusiones o a sociedades y teorías anticuadas» (Donati y Prandini, 2007: 210, traducción propia). Con el fin de profundizar en las características del concepto de CSF, se adoptó el paradigma de la sociología relacional (en adelante SR) (Donati, 1991; Herrera, 2000), ya que coloca las relaciones familiares en la piedra angular del concepto de CS, como otros académicos lo han hecho (Lin, 1999), pero postulándolas en relación con la formación específica del CSF (Donati y Prandini, 2007; Prandini, 2007; Tronca, 2016). En esta perspectiva, el presente artículo se centra en el papel de la familia como productora y beneficiaria de los recursos de CS más allá de otros contextos más amplios en los que generalmente opera el CS.

Junto con el objetivo de definir el CSF, la presente contribución tiene la intención de seguir el camino hacia la operacionalización del concepto de CSF con fines empíricos. También en este caso, debe destacarse la escasez de literatura disponible, con la presencia de pocas contribuciones que aborden específicamente el tema (Carrà y Moscatelli, 2019; Prandini, 2007; Stone, 2001).

De acuerdo a la revisión de la literatura, este artículo supone una operacionalización del concepto de CSF orientado a su medición, mediante la adopción del enfoque de

la SR. La escala de CSF ha sido sometida a un procedimiento de validación para verificar la consistencia interna de sus componentes y la posibilidad de usarlos en relación con otras variables que caracterizan al CS cívico y generalizado (Colozzi, 2007; Prandini, 2006; Tronca, 2016).

CONTEXTUALIZACIÓN

El presente artículo se centra en la medición del CSF y su relación con el CS cívico y generalizado, en el marco de las relaciones familiares de un segmento particularmente crucial de la población: el representado por los padres y madres mayores (en adelante se usará el genérico «padres» para referirse a ambos). Específicamente, las escalas para medir las dimensiones del CSF se utilizaron en el contexto de una investigación empírica en una muestra por cuota nacional de la población adulta española (N = 608), con edades comprendidas entre 65 y 74 años y con hijos en vida (Cavallotti y Marcaletti, 2018). Las escalas se desarrollaron en origen, pero no se validaron en su momento, como parte de una investigación sobre el CS de familias de jóvenes-adultos en una región del norte de Italia (Carrà y Moscatelli, 2019), y posteriormente se tradujeron al español.

De hecho, los comportamientos de apoyo entre generaciones en países familiaristas (Kalmijn y Saraceno, 2008) encuentran un recurso importante en la función desempeñada por los padres mayores (Bazo 2002, 2008; López, González y Sánchez, 2015). Además, las familias de adultos mayores representan una red de seguridad para el cuidado de los hijos, la atención a los ancianos, las situaciones de desempleo juvenil o la atención a la discapacidad de miembros de la familia (Moreno, 2017; Requena, 2008). En otras palabras, en países del sur de Europa como España, identificados por las tipologías clásicas

sicas (Esping-Andersen, 1990) y sus revisiones posteriores (Powell y Barrientos, 2004) como un país perteneciente al régimen de bienestar conservador, independientemente del crecimiento de factores de individualización (Meil, 2011) y de cambios en la familia (Bericat, 2012; Iglesias, 1990) y en los modelos de parentesco (Naldini y Jurado, 2013), la familia todavía actúa como un amortiguador social y como un proveedor privado de recursos, dentro de esquemas de políticas de protección social generalmente inspirados en el principio de subsidiariedad (Abrahamson, 1999; Ferragina, Seeleib-Kaiser y Tomlinson, 2013).

Debido a su papel, es notable cuestionar no solo las características y funciones específicas del CSF dentro de las relaciones familiares, sino también la posibilidad de proponer su operacionalización con fines empíricos, de modo que el CSF pueda ser analizado en relación con otras dimensiones que caracterizan el CS cívico y generalizado en el contexto de las relaciones familiares.

REVISIÓN DE LITERATURA

Teoría del capital social

Existe una larga tradición de teorías y estudios dedicados al CS, que van desde la sociología (Bourdieu, 1986; Coleman, 1990; Portes, 1998) hasta estudios políticos (Putnam, 1993), pasando por estudios económicos y empresariales (Cano-Rubio *et al.*, 2018; Herrero, 2018; Pearson, Carr y Shaw, 2008; Sánchez-Famoso, Maseda e Iturralde, 2013), estudios familiares (Rossi, 2007), ciencias de la salud (Carrillo, Kawachi y Riera, 2017; Colton, Janen y Laverty, 2015), o criminología (Hoffmann y Dufur, 2018). Los desarrollos más recientes de la reflexión teórica han aplicado el análisis de redes sociales al estudio del CS (Kadushin, 2013) o a las influencias del CS en

varias esferas sociales, como la sociedad civil (Requena, 2008), problemas ambientales (Giurca y Metz, 2018), redes sociales en Internet (Recuero, Gago y Soares, 2019), gestión de recursos humanos (Hollenbeck y Jamieson, 2015) y educación (Lee, 2010). Asimismo, el análisis del CS está generando un mayor interés en el contexto de la sociedad digital (Meda, 2017), y en particular el estudio del vínculo entre el uso de las nuevas tecnologías de la información y la generación de CS, un campo de investigación donde han aparecido y se han desarrollado conceptos analíticos como el individualismo en red (Wellman, Quan Hase y Hampton, 2001), el capital de red (Best y Krueger, 2006) y la fuerza de los lazos virtuales (Pénard y Poussing, 2010).

Según la literatura, las definiciones de CS varían en relación al enfoque adoptado, es decir, si el énfasis está en la sustancia, las fuentes o los efectos del CS (Robinson, Schmid y Siles, 2002). Además, las definiciones de CS difieren dependiendo de si se centran en las relaciones de un actor social con otros actores sociales, en la estructura de las relaciones entre los actores sociales dentro de una colectividad, o en una combinación de ambos enfoques (Adler y Kwon, 2002). Interpretar el CS como las relaciones de un actor social con otros actores sociales enfatiza los vínculos externos; de ahí las propiedades puente (*bridging*) del CS, como se especifica en Bourdieu (1986) y en Bourdieu y Wacquant (1992). Una segunda forma de enfocar el CS es definirlo como la estructura de las relaciones entre los actores sociales dentro de una colectividad, enfatizando los vínculos internos; de allí las propiedades de unión (*bonding*) del CS (Coleman, 1990; Putnam, 1995). Otra interpretación de CS combina estas dos perspectivas (Nahapiet y Ghoshal, 1998).

Dentro de este marco, Adler y Kwon (2002) proponen una definición de CS como «la buena voluntad engendrada por el tejido de las relaciones sociales y que puede mo-

vilizarse para facilitar la acción [...]. La intuición central que guía la investigación del capital social es que la buena voluntad que otros tienen hacia nosotros es un recurso valioso. Por "buena voluntad" nos referimos a la simpatía, la confianza y el perdón que nos ofrecen nuestros amigos y conocidos» (2002: 17-18, traducción propia).

Además, como recurso disponible para los actores sociales, el CS puede considerarse una forma de capital. Sin embargo, a diferencia de otras formas de capital, el CS posee la propiedad de representar un bien colectivo que no es propiedad privada de quienes se benefician de él, ya que no se asigna como propiedad de los actores sociales, sino en las relaciones entre los actores sociales (Coleman, 1988).

Junto con la buena voluntad (Dore, 1983), la confianza también es un elemento constitutivo del CS (Fukuyama, 1995; Misztal, 1996). Algunos autores interpretan la confianza como un activo colectivo derivado del CS construido como un recurso relacional (Folgheraiter, 2004; Lin, 1999). Otro elemento clave del CS es la reciprocidad generalizada (Putnam, 1993), que permite resolver problemas de acción colectiva y mantener a las comunidades unidas (Stone, 2001; Winter, 2000), aunque autores como Portes (1998) y Portes y Landolt (1996) critican el énfasis generalmente puesto en los efectos positivos del CS destacando la existencia de desventajas o, en otras palabras, de solidaridad y confianza limitada que enfatizan los efectos potencialmente negativos del CS. Estos últimos toman cuatro formas principales: la exclusión de los *outsiders*, la demanda excesiva sobre los miembros del grupo, la restricción de la libertad individual y la norma de nivelación hacia abajo (Portes, 1998).

La introducción de elementos que se refieren al CS como un productor de bienes colectivos, como la confianza y la reciprocidad, que son el resultado de la naturaleza

relacional del CS en sí, nos permite construir puentes hacia las diferentes definiciones y dimensiones de CS disponibles en la literatura y el concepto de CS ofrecido por la SR (Donati, 2003).

Capital social de la familia a la luz de la sociología relacional

La literatura dedicada específicamente al CSF es bastante escasa en comparación con la literatura sobre el concepto general de CS (Donati y Prandini, 2007; Stone, 2001).

Muchos autores han postulado al CSF como piedra angular del CS, es decir, el CS que puede extraerse del entorno familiar (Bourdieu, 1993; Coleman, 1988; Fukuyama, 1999; Putnam, 1995). Sin embargo, otros autores afirman que la familia ha sido ignorada progresivamente en el desarrollo de la literatura sobre el CS (Prandini, 2007; Stone y Hughes, 2000). Además, a pesar de ser un modelo de buenas relaciones y valores cívicos (Cox, 1995; Putzel, 1997), la familia como productora de CS y solidaridad entre generaciones, que extiende sus beneficios al nivel comunitario (Colozzi, 2007), está amenazada por el creciente individualismo e incertidumbre que caracterizan a la sociedad del riesgo (Meil, 2011; Winter, 2000).

Para nuestro estudio sobre el CSF, hemos elegido la definición de CS que ofrece la SR porque entiende al CS como una característica de las relaciones (Donati, 2007). Este enfoque nos permite diferenciar aquellos componentes del CS que generalmente quedan mezclados, facilitando su medición. También nos permite identificar diversas formas de capital social, señalando la relevancia de las relaciones familiares.

Entre los elementos constitutivos del CS definidos por la SR que son comunes con los identificados por otros académicos, podemos observar en particular el papel central atribuido a las relaciones sociales y la presencia de normas de confianza y reciprocidad.

La SR entiende la reciprocidad como un elemento constitutivo de la vida social, que es esencialmente una forma de relación social; además, dentro de la familia, la relación íntima, que se entiende como una tendencia a la reciprocidad plena, no está en duda (Herrera y Alemán, 2006). Este enfoque de la vida social permite a la SR interpretar la reciprocidad de dos maneras: por un lado, como un concepto analítico lógico-teórico para observar las relaciones y la sociedad, y, por otro lado, como un código que dirige y regula la interacción entre los actores sociales (Tronca, 2016).

Al aplicar el modelo analítico relacional conceptualizado por la SR (Donati, 1991), el CS puede verse como un fenómeno emergente producido por la relación entre cuatro dimensiones relacionales (Tronca, 2016). La primera se refiere a los recursos (la dimensión económica del CS): la relación puede ser utilizada como un recurso por los agentes para lograr sus objetivos. La segunda dimensión se relaciona con los objetivos (la dimensión política de CS): la relación puede ser movilizadora por los agentes que la establecen para lograr un objetivo común. La tercera dimensión se relaciona con las normas (la dimensión normativa de CS): la relación está regulada por las normas de cooperación y reciprocidad y por la expectativa de confianza. Finalmente, la cuarta dimensión se relaciona con los valores (la dimensión impulsada por los valores del CS): la relación es valorada positivamente por aquellos agentes que la establecen y la toman como un modelo significativo para sus propias acciones (Donati, 2007).

De esta manera, la SR identifica cuatro tipos de CS en función de los cuatro tipos distintos de relación que hemos descrito y que pueden contribuir a generarla (Donati y Tronca, 2008): familiar o primario; de la comunidad ampliada; de asociación y generalizado.

En el ámbito de las relaciones familiares, donde «las relaciones se promueven como

recursos» (Donati, 2003: 28, traducción propia), se producen bienes relacionales primarios. Estos bienes son creados por las relaciones personales y generan CS primario, que consiste «en confianza primaria (cara a cara e intersubjetiva) y en reciprocidad interpersonal como intercambio simbólico (regalo como acto en un circuito de intercambios recíprocos de dar-recibir-reciprocitar sin equivalencias monetarias)» (Donati, 2003: 52, traducción propia). Por el contrario, en la comunidad ampliada y en las esferas relacionales asociativa y generalizada, las relaciones producen bienes relacionales secundarios, que se reflejan en el carácter impersonal de las relaciones y generan CS secundario, que consiste en una confianza secundaria hacia individuos que solo comparten su pertenencia a una misma comunidad cívica o política. En otras palabras, el CS cívico y generalizado se basa en relaciones que constituyen una restricción para la sociedad y se relacionan con una reciprocidad social ampliada (Donati, 2003).

La operacionalización del concepto de Capital Social de la Familia

A la luz de la revisión de la literatura, podemos argumentar que la SR nos permite alcanzar una definición específica de CSF como la confianza primaria y la reciprocidad interpersonal del intercambio simbólico (porque no se basa en equivalencias monetarias). En este sentido, la centralidad asignada a la relación como productor y transmisor de CS reafirma lo que ha sido confirmado por la literatura, pero introduce nuevos elementos, representados por la naturaleza y la calidad de las relaciones mismas.

De acuerdo con esto, el objetivo de operacionalizar empíricamente su definición, y así hacer que el concepto sea medible, consiste también en ampliar la posibilidad de estudiar cuánto el CSF, como CS primario, influye en la formación de otras formas de CS.

No obstante, la transición de la conceptualización del CSF realizada por la SR a su operacionalización con fines empíricos en gran medida parece inacabada. Sin embargo, es posible rastrear en la literatura al menos dos contribuciones a la medición del CSF que adoptan el enfoque relacional: la planteada por Prandini (2007) y, derivado de ella, un enfoque más reciente formulado por Carrà y Moscatelli (2019).

Comenzando con el enfoque de Prandini (2007), el CSF representa una característica de las relaciones familiares que emerge (a menudo no intencionalmente) de las relaciones entre los miembros de la familia, y se convierte en una «memoria viva» de estas relaciones, proporcionándoles subjetividad específica. En otras palabras, las expectativas de confianza y reciprocidad se convierten en un recurso cognitivo, basado en valores, normativo e instrumental; un capital que apoya la colaboración entre los miembros de la familia e influye en su orientación recíproca, produciendo una subjetividad específica de la familia (Prandini, 2007).

Reafirmando que la confianza, la reciprocidad y la gratuidad representan los principales bienes relacionales producidos por las relaciones familiares, el objetivo de medir el CSF a nivel empírico hizo uso de diferentes formas de operacionalización. El autor los reconstruyó gracias a la escasa literatura disponible (Cox, 1997; Stone, 2001; Stone y Hughes, 2000; Widmer, 2006), e inicialmente los probó a través de una primera escala basada en tres dimensiones: el número, la continuidad y la calidad de las relaciones familiares (Prandini, 2003).

En una investigación posterior sobre la relación entre el CSF y la participación cívica (Prandini, 2006), la operacionalización evolucionó hacia el uso de otras tres subescalas, capturando las tres propiedades relacionales de las relaciones familiares:

1. La frecuencia de las interacciones entre los miembros de la familia en la vida familiar diaria.
2. La frecuencia de las interacciones que implican hablar sobre problemas personales y de otras actividades llevadas a cabo entre los miembros de la familia.
3. La intensidad del apoyo recibido para gestionar cuestiones familiares.

No entraremos en más detalles sobre la composición de las escalas descritas aquí, ya que para el estudio propuesto en este documento optamos por una operacionalización alternativa y más reciente del concepto de CSF (Carrà y Moscatelli, 2019). En el contexto de una encuesta realizada en el norte de Italia, el CSF fue operacionalizado a través de tres subescalas que reflejan los temas relacionales ya introducidos por Prandini (2003, 2007), como se describirá en la sección «Instrumento» del artículo. La razón por la que optamos por esta escala en nuestro estudio se debió a que hizo más explícito el carácter normativo de la reciprocidad, implícito en la definición de CSF dada por la SR.

OBJETIVO DEL ESTUDIO

A la luz de todos estos argumentos, los objetivos del estudio presentado en el presente artículo son los siguientes:

1. Describir la operacionalización de las escalas utilizadas para medir el CSF empíricamente y llevar a cabo la validación de su traducción al español utilizando una muestra nacional, ya que las escalas no han sido validadas en su formulación original en italiano. Las escalas de CSF son aquellas operacionalizadas por Carrà y Moscatelli (2019), traducidas del italiano al español y adaptadas para la encuesta «Padres mayores, generaciones y solidaridad familiar. Un

análisis multinivel del caso español», realizada por el Instituto de Estudios Superiores de la Familia de la Universidad Internacional de Catalunya (Barcelona, España), bajo los auspicios de la cátedra Santander Universidades «IsFamily», con el objetivo de analizar las dimensiones que caracterizan la solidaridad familiar intergeneracional en España (Cavallotti y Marcaletti, 2018);

2. Además, posteriormente a la validación, el objetivo es analizar la relación entre los componentes del CSF que surgirán del análisis factorial exploratorio y otras formas de CS, es decir, el CS cívico y generalizado. El examen de la consistencia interna de las escalas permitirá identificar los elementos latentes que forman el constructo del CSF y permitirá poner estos elementos del CSF en relación con dimensiones más generales de CS en el marco de un modelo de ecuación estructural (SEM), de acuerdo con las siguientes hipótesis:

- a) En cuanto al CSF, según la definición de familia como una unidad de personalidades que interactúan (Bengtson, 2001; Burgess, 1926; Cheal, 1993) y que generan una forma específica de capital social primario (Prandini, 2007), demostrar que los comportamientos de apoyo que los miembros de la familia realizan dependen de la unidad entre los miembros mismos.
- b) En cuanto al CSF, demostrar que el capital social negativo (Portes y Landolt, 1996), expresado a través de expectativas excesivas sobre los miembros del grupo (Portes, 1998), donde el grupo en este caso se identifica con la familia, impacta negativamente tanto en la unidad familiar como en los comportamientos de apoyo entre los miembros de la familia, es decir, lo que los estudios so-

bre la solidaridad familiar propusieron llamar «ambivalencia» (Lüscher y Pillemer, 1998).

- c) Demostrar que los CS cívico y generalizado están influenciados positivamente por los diferentes elementos latentes generados por el CSF, como corrientemente lo indica la literatura (Coleman, 1988; Winter, 2000).
- d) Finalmente, en el cambio de lo particular a lo general, es decir, de la familia a la sociedad, demostrar que el CS cívico influye positivamente en el CS generalizado (Cox, 1995; Putzel, 1997).

INSTRUMENTO

Las tres subescalas que representan el objeto del estudio recogen diferentes elementos que forman el concepto de CSF. La tabla 1 muestra las referencias para cada ítem utilizado. Todos los ítems están compuestos por variables en una escala Likert que mide el grado de acuerdo con una serie de enunciados (donde 1 corresponde a «En absoluto» y 5 corresponde a «Totalmente»). Con referencia a los diferentes ítems, se pidió a los entrevistados que respondieran enfocando la relación parental en el contexto de las relaciones familiares, adoptando la siguiente formulación: «Las siguientes declaraciones se refieren a lo que normalmente sucede en su familia (por familia nos referimos a usted y sus hijos, incluso si no viven con usted)». La primera subescala se compone de seis elementos que miden el tema de la confianza tanto directamente (ítem J01_1) como indirectamente (ítems J01_2, J01_5 y J01_6), describiendo aspectos cualitativos de las relaciones entre los miembros de la familia. También se debe tener en cuenta la presencia de dos variables con semántica negativa (ítems J01_3 y J01_4).

TABLA 1. Orígenes de las variables de la escala de capital social familiar de Carrà y Moscatelli (2019) incluidas en la validación y en el modelo de ecuación estructural

	Referencias metodológicas	Referencias teóricas
Subescala de capital social familiar: Confianza mutua (seis ítems)		
En nuestra familia...		
[J01_1] Confiamos los unos en los otros.	Adaptado de Prandini (2003)	Bengtson <i>et al.</i> , 2002;
[J01_2] Las personas sienten que pueden contar unas con otras.	Adaptado de Prandini (2003)	Fukuyama, 1995; Gouldner, 1960; Lüscher y Hoff, 2013;
[J01_3] Alguien oculta a veces cuestiones importantes a los demás.	Desarrollo propio	Misztal, 1996; Putnam, 1995
[J01_4] Alguien se ha sentido traicionado.	Desarrollo propio	
[J01_5] Se pueden expresar las propias ideas y opiniones libremente.	Adaptado de Prandini (2003)	
[J01_6] Las personas se prestan e intercambian los objetos personales.	Desarrollo propio	
Subescala de capital social familiar: Apoyo normativo (cinco ítems)		
En nuestra familia...		
[J02_1] Quien ofrece una ayuda para algo concreto sabe que los demás también harán lo mismo.	Adaptado de Cox (1997)	Bengtson <i>et al.</i> , 2002;
[J02_2] Si alguien tiene problemas pide ayuda a los demás.	Adaptado de Prandini (2006) y Cox (1997)	Fukuyama, 1995; Gouldner, 1960; Lüscher y Hoff, 2013;
[J02_3] Se exige demasiado de los demás.	Desarrollo propio	Misztal, 1996; Putnam, 1995
[J02_4] Cada miembro puede contar con los demás para recibir apoyo moral.	Adaptado de Prandini (2003)	
[J02_5] Quien da consejos también los acepta.	Adaptado de Prandini (2006) y Cox (1997)	
Subescala de capital social familiar: Colaboración y unidad (seis ítems)		
En nuestra familia...		
[J03_1] La educación de los hijos es una cuestión compartida por ambos padres.	Desarrollo propio	Bengtson <i>et al.</i> , 2002;
[J03_2] Las decisiones se toman entre todos.	Desarrollo propio	Fukuyama, 1995; Gouldner, 1960; Lüscher y Hoff, 2013;
[J03_3] Cuando hay un problema, todo el mundo colabora para resolverlo.	Adaptado de Prandini (2006)	Misztal, 1996; Putnam, 1995
[J03_4] Cuando hay un problema, se invita a todo el mundo a hacer sugerencias.	Adaptado de Prandini (2006)	
[J03_5] Todo el mundo colabora (según sus capacidades) en las tareas domésticas.	Adaptado de Prandini (2006)	
[J03_6] Todo el mundo echa una mano en las actividades cotidianas.	Adaptado de Prandini (2006)	
Variables de capital social generalizado		
[J04] La mayoría de la gente es digna de confianza.	Adaptado de European Social Survey (ESS) y European Values Study (EVS)	Colozzi, 2007; Donati y Prandini, 2007; Prandini, 2006
[J05] Hay quien dice que, al ayudar a los demás, uno acaba a la larga ayudándose a sí mismo.	Adaptado de ESS y EVS	
Variables de capital social cívico		
[J07] ¿Ha participado en algún acto público en la zona donde vive, en los últimos seis meses?	Adaptado de ESS y EVS	Colozzi, 2007; Donati y Prandini, 2007; Prandini, 2006
[J08] Para usted, ¿la localidad donde vive es en cierto modo como si fuera su casa?	Adaptado de ESS y EVS	
[J09] En el último año, ¿ha hecho algún favor a algún vecino necesitado de ayuda?	Adaptado de ESS y EVS	

La segunda subescala, compuesta por cinco ítems, mide diferentes aspectos de la obligación moral que empuja a los miembros de la familia a ayudarse entre sí, siendo una forma indirecta de medir el grado de reciprocidad. En este sentido, lo que se produce a través de las relaciones es una actitud abierta al intercambio de ayuda concreta (ítem J02_1), apoyo moral (ítem J02_4) y asesoramiento (ítem J02_3). También en este caso, se debe observar la presencia de una variable con semántica negativa (ítem J02_3).

Finalmente, la tercera subescala, compuesta por seis ítems, trata el tema de la colaboración entre los miembros de la familia y su unidad desde un punto de vista relacional. Las diferentes dimensiones de la unidad entre los miembros de la familia se miden con los primeros cuatro elementos (ítems de J03_1 a J03_4), mientras que los dos últimos elementos capturan la dimensión de colaboración (ítems J03_5 y J03_6).

Además, dentro del cuestionario, el CS generalizado se operacionalizó a través de dos variables (J04 y J05) y el CS cívico a través de tres variables más (J07, J08 y J09). Todas estas variables son producto de una adaptación de variables similares presentes en los cuestionarios de la European Social Survey (ESS) y del European Values Study (EVS), y recogen el sentido general e impersonal de confianza en las personas, por lo que se refiere al CS generalizado, y formas concretas de pertenencia, participación e intercambio de recursos en la comunidad ampliada, en lo que respecta al CS cívico (Colozzi, 2007).

MUESTRA

La muestra de la encuesta «Padres mayores, generaciones y solidaridad familiar. Un análisis multinivel del caso español» es una muestra por cuotas compuesta por 608 padres mayores (de 65 a 74 años) con hijos vivos (ya sea convivientes o no), estratificada

en 85 capas que reproducen las características de la población española de la misma edad según sexo, grupo de edad, distribución territorial y tamaño del municipio (Cavallotti y Marcaletti, 2018). Indudablemente, las muestras por cuotas no permiten obtener la representatividad estadística de la población estudiada; sin embargo, permiten alcanzar muestras finales donde las diferentes capas de la población estudiada se reproducen con cierta precisión, evitando tener que intervenir, después de la recolección de los datos, con técnicas de ponderación. Los cuestionarios fueron recopilados por entrevistadores profesionales en los meses finales de 2016 utilizando la técnica de entrevista personal (cara a cara) asistida por ordenador (CAPI). El cuestionario de la encuesta constaba de 99 preguntas que abarcaban varios temas: relaciones familiares y relaciones intergeneracionales dentro de las redes familiares, vecinales y de amigos; actitudes hacia otras generaciones; apreciación y sentido de la equidad; estado de salud y hábitos de ocio; uso de las TIC; situación laboral; participación en el voluntariado y en la esfera sociopolítica; capital social primario y secundario; valores; percepción de la vejez; e ingresos y situación financiera. La administración del cuestionario (cuya duración varió entre una hora y una hora y media) y la recopilación de datos se han sometido a un riguroso proceso de control de calidad con el objetivo de reducir los datos perdidos.

En cuanto a la composición de la muestra, las capas que la componen reproducen la distribución de la población española en 2016 por grupos de edad (los 65-69 años son el 53,6%, los 70-74 años son el 46,4%), género (los hombres son el 46,7%, las mujeres son el 53,3%) y distribución territorial (el 47,5% de los encuestados reside en un municipio con menos de 50.000 habitantes). La mayoría relativa de los encuestados se concentra en las comunidades autónomas del este del país (28,9%), seguido del sur (19,2%), Comunidad de Madrid (12,8%) y centro (12,2%).

MÉTODO

Como primer paso del estudio, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) a través del análisis de componentes principales (ACP) para probar la consistencia de los 17 elementos que componen las tres subescalas de CSF. El ACP produjo constructos (factores) cuya dimensionalidad y consistencia interna se analizaron.

Una vez que todas las dimensiones mostraron las propiedades psicométricas correctas, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) usando un SEM (Corbetta, 1992). El resultado del AFC se utilizó para definir un segundo SEM para probar la relación entre las dimensiones del CSF y las del CS cívico y generalizado, de acuerdo con las hipótesis presentadas en la sección «Objetivos» del presente artículo. Los modelos estructurales se estimaron utilizando el método de máxima verosimilitud de la matriz de varianza-covarianza asintótica (Íñiguez y Boeren, 2019) utilizando el software IBM SPSS AMOS Versión 22 (Byrne, 2010).

RESULTADOS

El primer paso del análisis fue un AFE utilizando las 17 variables relacionadas con las dimensiones del CSF para demostrar su consistencia. Este análisis de la dimensionalidad de las escalas se realizó a través de un ACP exploratorio utilizando el criterio de rotación Varimax (Hair *et al.*, 2014).

El resultado del análisis presenta una estadística de Kaiser-Meier-Olkin de 0,935; la prueba de Bartlett devolvió $\chi^2 = 5,785$ con valor $p = 0,000$. Estos resultados confirman la dependencia lineal entre las variables y respaldan la evidencia de que los resultados son sólidos.

El análisis sugirió tres factores con autovalores superiores a 1 (criterio de Kaiser) (ta-

bla 2), que en conjunto explican el 62,0% de la varianza en la muestra. La dimensionalidad de cada uno de los tres factores se analizó de acuerdo con criterios de retención muy estrictos (Cavallotti *et al.*, 2017). Los criterios fueron que los ítems: a) se cargaran por 0,60 o más en un factor; b) no se cargasen por más de 0,50 en otro factor; y c) no mostraran una correlación ítem-total de más de 0,40.

El primer factor, que solo explica el 27,9% de la varianza, agrupa seis ítems relacionados con la subescala de confianza mutua y apoyo normativo, la mayoría de los cuales miden las dimensiones tanto materiales como morales de los intercambios. Para simplificar, este factor se denominó «apoyo». El segundo factor, que explica el 22,4% de la varianza, agrupa tres ítems que originalmente pertenecían a la subescala de colaboración y unidad. Para simplificar, se lo denominó «unidad». Finalmente, el tercer factor, que explica el 11,8% de la varianza, agrupa los tres ítems relacionados con las disfunciones del CS primario, es decir, las tres preguntas con semántica negativa. Como estas disfunciones que se manifiestan a nivel de las relaciones familiares en la literatura se clasifican como fenómenos de «ambivalencia» (Bengtson *et al.*, 2002; Lüscher y Pillemer, 1998), se decidió mantener este nombre.

Como siguiente paso, se realizó un análisis de fiabilidad de los tres constructos para determinar su consistencia interna. Para el primer factor (apoyo), el α de Cronbach fue de 0,867, por lo que su consistencia interna puede considerarse óptima. Lo mismo puede decirse sobre el segundo factor (unidad), que presentó un α de Cronbach de 0,833. En cuanto al tercer factor (ambivalencia), su consistencia interna puede considerarse débil (Streiner, 2003), ya que la puntuación de la prueba fue de 0,631. No obstante, la elección realizada fue mantener el tercer constructo y probar mediante un AFC la bondad de ajuste del modelo general.

TABLA 2. *Análisis factorial confirmatorio: matriz de los tres componentes extraídos (elementos resaltados en negrita)*

	Componente		
	1	2	3
[J02_2] Si alguien tiene problemas pide ayuda a los demás.	0,735	0,343	-0,012
[J01_1] Confiamos los unos en los otros.	0,725	0,360	-0,302
[J01_2] Las personas sienten que pueden contar unas con otras.	0,721	0,304	-0,271
[J02_4] Cada miembro puede contar con los demás para recibir apoyo moral.	0,721	0,339	-0,239
[J01_6] Las personas se prestan e intercambian los objetos personales.	0,688	0,178	0,129
[J01_5] Se pueden expresar las propias ideas y opiniones libremente.	0,677	0,106	-0,283
[J02_1] Quien ofrece una ayuda para algo concreto sabe que los demás también harán lo mismo.	0,632	0,433	-0,142
[J02_5] Quien da consejos también los acepta.	0,578	0,497	-0,075
[J03_6] Todo el mundo echa una mano en las actividades cotidianas.	0,240	0,847	-0,044
[J03_5] Todo el mundo colabora (según sus capacidades) en las tareas domésticas.	0,215	0,844	-0,005
[J03_2] Las decisiones se toman entre todos.	0,388	0,662	-0,121
[J03_3] Cuando hay un problema, todo el mundo colabora para resolverlo.	0,537	0,620	-0,215
[J03_1] La educación de los hijos es una cuestión compartida por ambos padres.	0,195	0,572	-0,193
[J03_4] Cuando hay un problema, se invita a todo el mundo a hacer sugerencias.	0,494	0,511	0,081
[J02_3] Se exige demasiado de los demás.	0,050	-0,001	0,743
[J01_3] Alguien oculta a veces cuestiones importantes a los demás.	-0,134	-0,080	0,742
[J01_4] Alguien se ha sentido traicionado.	-0,347	-0,184	0,666

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Kaiser. La rotación convergió en seis iteraciones.

Fuente: Investigación «Padres mayores, generaciones y solidaridad familiar. Un análisis multinivel del caso español», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

En el AFC, los tres constructos identificados a través del AFE se consideran variables latentes y se relacionan entre sí. Los índices de ajuste obtenidos en la estimación del modelo de medición mostraron una vez más una buena adaptación general y confirmaron la bondad general del modelo [Satorra-Bentler scaled $\chi^2 = 235,66$ con 51 grados de libertad y un valor p de 0,000; $\chi^2 / df = 4,62$ ($< 5,00$);

RMSEA = 0,071 ($< 0,080$); CFI = 0,915 ($> 0,900$); TLI = 0,933 ($> 0,900$); NFI = 0,935 ($> 0,900$) y GFI = 0,938 ($> 0,900$)].

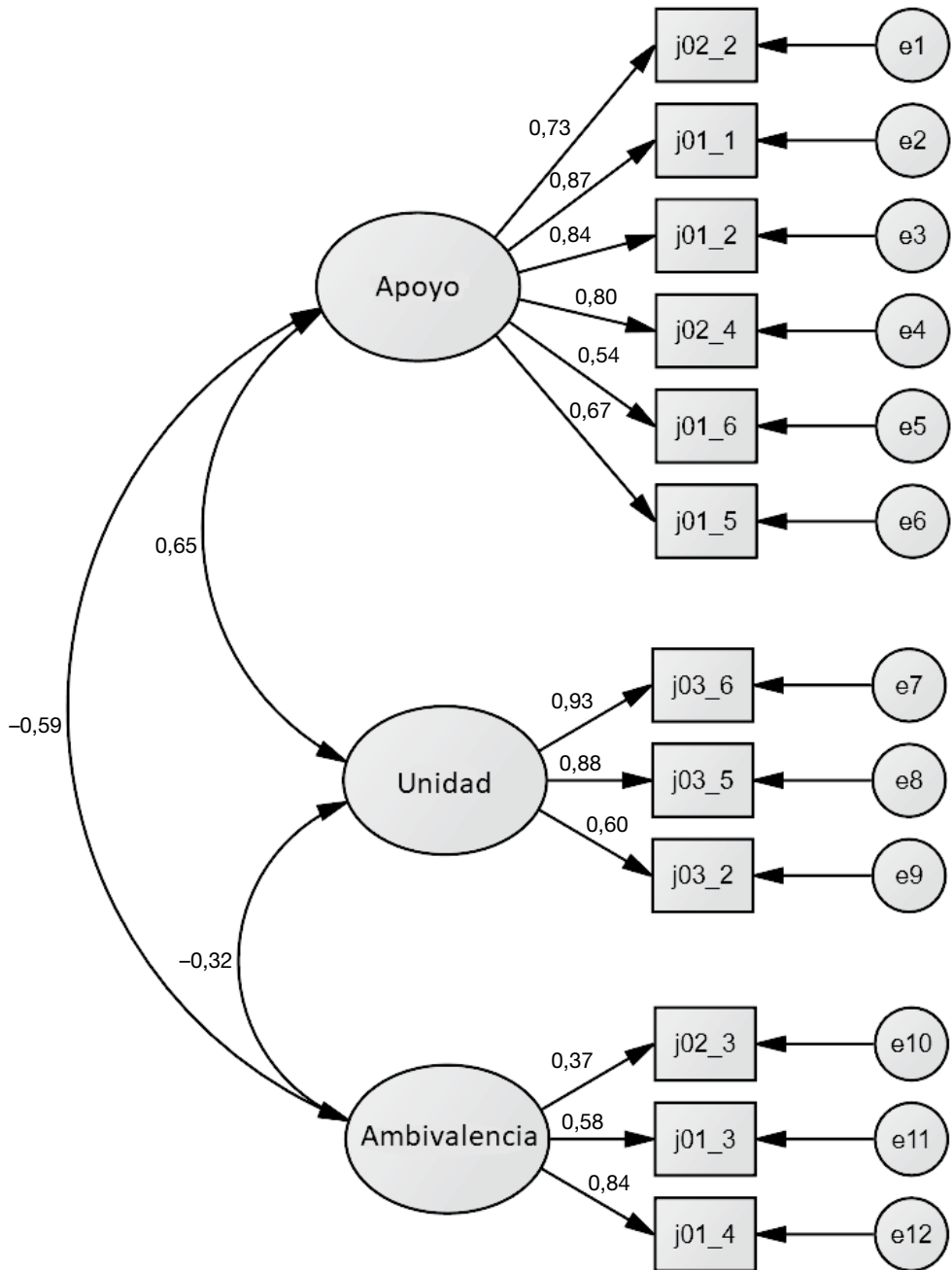
Observando la estimación no estandarizada para la ruta del parámetro estructural, todos fueron significativos ($p < 0,000$, estimación residual crítica / S.E. $> 1,96$). Para facilitar las comparaciones, los parámetros estandarizados se muestran tanto en la tabla 3 como en la figura 1.

TABLA 3. Estimaciones no estandarizadas y estandarizadas del análisis factorial confirmatorio (AFC) y del modelo de ecuación estructural (SEM) probado

Análisis Factorial Confirmatorio							
			Coefficientes de regresión	S.E.	C.R.	P	Coefficientes de regresión estandarizados
J02_2	←	Apoyo	1,000				0,731
J01_1	←	Apoyo	1,101	0,052	21,131	***	0,871
J01_2	←	Apoyo	1,033	0,051	20,284	***	0,836
J02_4	←	Apoyo	1,025	0,053	19,280	***	0,796
J01_6	←	Apoyo	0,996	0,077	13,017	***	0,545
J01_5	←	Apoyo	0,911	0,057	16,107	***	0,670
J03_6	←	Unidad	1,000				0,925
J03_5	←	Unidad	1,027	0,038	27,108	***	0,885
J03_2	←	Unidad	0,621	0,038	16,141	***	0,597
J02_3	←	Ambivalencia	1,000				0,372
J01_3	←	Ambivalencia	1,637	0,219	7,472	***	0,578
J01_4	←	Ambivalencia	2,212	0,295	7,506	***	0,844
			Covarianza	S.E.	C.R.	P	Correlaciones
Apoyo	↔	Unidad	0,441	0,040	11,138	***	0,646
Apoyo	↔	Ambivalencia	-0,178	0,028	-6,371	***	-0,595
Unidad	↔	Ambivalencia	-0,136	0,027	-5,002	***	-0,320
Modelo de Ecuación Estructural							
			Coefficientes de regresión	S.E.	C.R.	P	Coefficientes de regresión estandarizados
Unidad	←	Ambivalencia	-0,725	0,135	-5,351	***	-0,320
Apoyo	←	Ambivalencia	-0,692	0,104	-6,672	***	-0,432
Apoyo	←	Unidad	0,360	0,030	11,973	***	0,508
CS cívico	←	Apoyo	0,100	0,055	1,826	0,068	0,185
CS cívico	←	Unidad	-0,014	0,036	-0,395	0,692	-0,038
CS generalizado	←	Apoyo	0,199	0,055	3,618	***	0,385
CS generalizado	←	Unidad	0,002	0,023	0,065	0,948	0,004
CS generalizado	←	CS cívico	0,120	0,076	1,586	0,113	0,126
J02_2	←	Apoyo	1,000				0,733
J01_1	←	Apoyo	1,100	0,052	21,234	***	0,872
J01_2	←	Apoyo	1,031	0,051	20,349	***	0,836
J02_4	←	Apoyo	1,022	0,053	19,302	***	0,794
J01_6	←	Apoyo	0,999	0,076	13,105	***	0,548
J01_5	←	Apoyo	0,907	0,056	16,094	***	0,668
J03_6	←	Unidad	1,000				0,925
J03_5	←	Unidad	1,027	0,038	27,118	***	0,885
J03_2	←	Unidad	0,621	0,038	16,142	***	0,597
J02_3	←	Ambivalencia	1,000				0,374
J01_3	←	Ambivalencia	1,637	0,219	7,486	***	0,580
J01_4	←	Ambivalencia	2,199	0,292	7,524	***	0,841
J04	←	CS generalizado	1,000				0,416
J05	←	CS generalizado	1,846	0,424	4,357	***	0,885
J07	←	CS cívico	1,000				0,394
J08	←	CS cívico	0,704	0,201	3,496	***	0,337
J09	←	CS cívico	-1,385	0,431	-3,216	0,001	-0,493

Fuente: Investigación «Padres mayores, generaciones y solidaridad familiar. Un análisis multinivel del caso español», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

FIGURA 1. Modelo de análisis factorial confirmatorio (AFC) con estimaciones estandarizadas



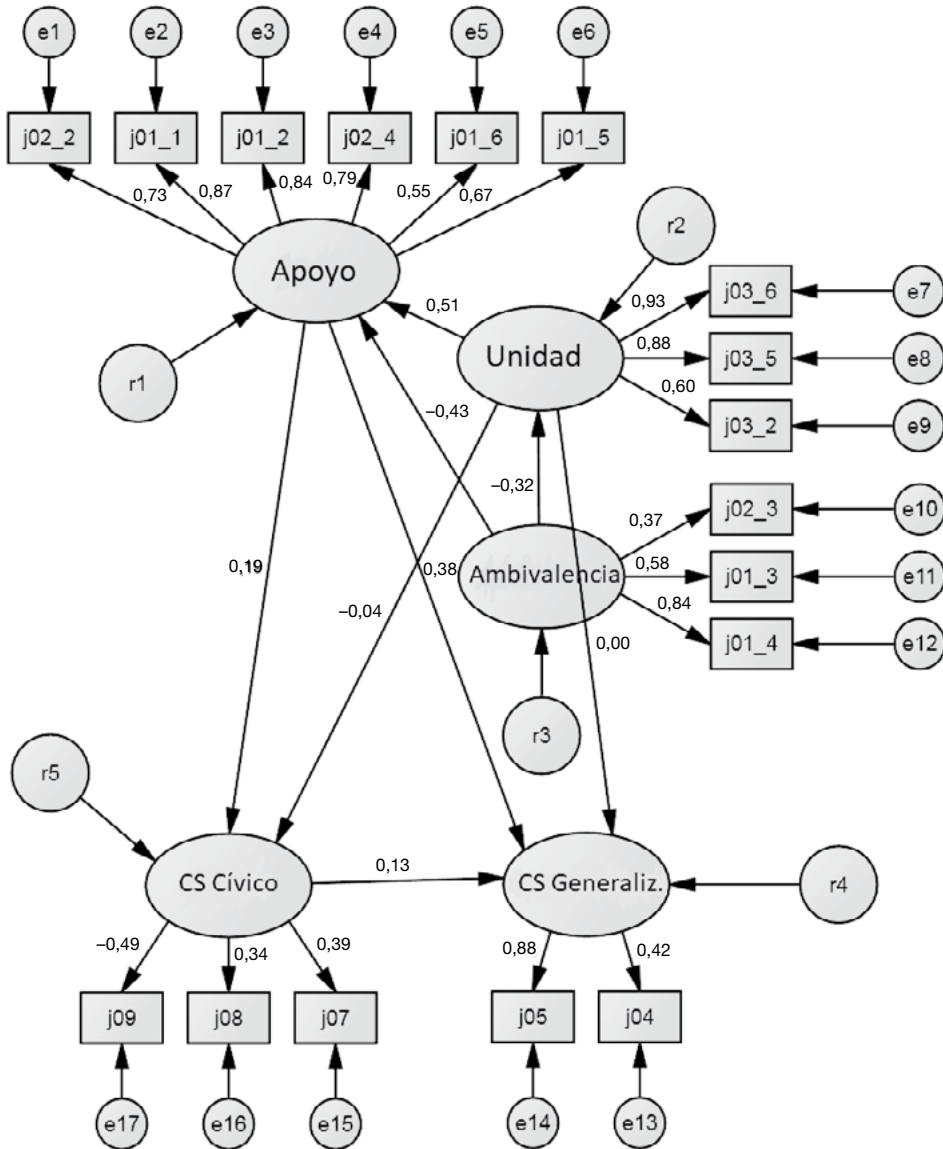
Fuente: Investigación «Padres mayores, generaciones y solidaridad familiar. Un análisis multinivel del caso español», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

Los tres factores se utilizaron posteriormente dentro de un SEM con el objetivo de explicar la relación entre el CSF y el CS cívico y generalizado. En particular, el CS cívico se considera dentro del modelo como una variable latente resultante de tres variables ob-

servadas (de J07 a J09), mientras que el CS generalizado resulta de dos variables observadas (J04 y J05).

El modelo SEM, incluidos los resultados, se presenta en la figura 2, donde se informan los parámetros estandarizados.

FIGURA 2. Modelo de ecuación estructural con estimaciones estandarizadas



Fuente: Investigación «Padres mayores, generaciones y solidaridad familiar. Un análisis multinivel del caso español», Universitat Internacional de Catalunya, 2017.

También en este caso, los índices de ajuste obtenidos en la estimación del modelo de medición mostraron valores óptimos [Satorra-Bentler scaled $\chi^2 = 348,47$ con 111 grados de libertad y un valor p de 0,000; $\chi^2 / df = 3,14$ ($< 5,00$); RMSEA = 0,059 ($< 0,080$); CFI = 0,938 ($> 0,900$); TLI = 0,924 ($> 0,900$); NFI = 0,912 ($> 0,900$) y GFI = 0,935 ($> 0,900$)], confirmando la bondad general del modelo. Observando la estimación no estandarizada para la ruta del parámetro estructural, algunos de ellos demostraron no ser significativos ($p > 0,000$, estimación residual crítica / S.E. $< 1,96$). Esto significa que algunos de los supuestos que respaldan el modelo probado no se han confirmado a la luz de los resultados obtenidos. Estos resultados son discutidos en la siguiente sección. Para facilitar las comparaciones, los parámetros estandarizados se muestran en la tabla 3.

DISCUSIÓN

Con respecto al procedimiento de validación, es posible concluir que las escalas miden correctamente dos componentes del CSF que pueden etiquetarse como «apoyo» y «unidad», mientras que el constructo «ambivalencia», aunque significativo después del AFC, muestra una consistencia interna débil.

Con respecto al resultado del AFE, los dos primeros factores retienen elementos relacionados con las propiedades de las relaciones familiares que producen y transmiten el CS, siendo esos la confianza, la obligación moral a la reciprocidad y la gratuidad simbólica de los intercambios. Esto está en línea con las definiciones de CSF proporcionadas por la SR (Donati, 2003; Prandini, 2007). Por otro lado, se puede observar que, debido a los criterios de retención, se excluyeron dos elementos que reflejan estrictamente la obligación moral a la reciprocidad, es decir J02_1 y J02_5. Se

puede también observar la formulación semántica muy similar de las dos afirmaciones (ver tabla 1) y la referencia implícita a la existencia de una obligación a corresponder lo que se da y lo que se recibe. Esto es en parte consistente con lo que afirma la literatura (la obligación moral a la reciprocidad), pero en parte inconsistente (la obligación a la equidad en lo que se intercambia) (Donati y Prandini, 2007). En general, la composición de este primer factor, donde el carácter relacional de la confianza entre los miembros de la familia (Fukuyama, 1995), el carácter simbólico y la naturaleza libre de los intercambios (Sangiovanni, 2015), la función de apoyo mutuo (Prandini, 2007), así como la libertad general de expresión aparecen, nos dice que el CSF es capaz de producir una cualidad relacional específica que puede identificarse con lo que Silverstein, Conroy y Gans (2012) llamaron «capital moral», entendido como un concepto unificador que ayuda a resolver la paradoja de la gratuidad y el desinterés coexistentes en el ámbito de las relaciones parentales que involucran a padres mayores.

Por otro lado, tres ítems fueron excluidos del segundo factor. Dos de ellos se relacionan con una dimensión presente tanto en las definiciones operacionales de Prandini (2007) como en otra operacionalización más genérica (Cox, 1995), con respecto a la resolución consensuada de problemas. Estos dos elementos son J03_3 y J03_4. El tercer ítem excluido del segundo factor se refiere a un tema que, a la luz de los resultados y debido a su ausencia en la literatura, no se consideró significativo en el análisis del CSF, es decir, el ítem J03_1. Con referencia a este segundo factor, que agrupa elementos relacionados con la ayuda práctica y diaria que se intercambia y con la dimensión de la unidad de la familia (Rossi, 2007), podemos reafirmar la importancia de la calidad moral de los lazos que atan a los miembros de la familia. Por lo tanto, la unidad representa un recurso relacional adi-

cional, mucho más allá del sentimiento de solidaridad que se puede experimentar en el ámbito de las relaciones personales. Esta característica puede denominarse una calidad específica del CSF.

En cuanto al tercer factor, como hemos visto, se compone de los únicos tres elementos que presentan semántica negativa. Una vez más, podemos observar que dentro de los elementos constitutivos del CSF aparecen también factores relacionados con las desventajas del CS mismo (Portes y Landolt, 1996; Putzel, 1997), como la alta expectativa de reciprocidad, la falta de confianza o la presencia de comportamientos egoístas. Por lo tanto, encontramos eco en este factor tanto de la ambivalencia intrínseca a las relaciones parentales (Lüscher, 2011; Lüscher y Hoff, 2013), como del carácter moral unificador (Silverstein, Conroy y Gans, 2012) de los comportamientos y sentimientos en las relaciones familiares.

A la luz de los resultados del AFC, es posible observar una asociación positiva y significativa entre el constructo del apoyo y el de la unidad (0,646), mientras que la ambivalencia se asocia negativamente tanto con el apoyo (-0,595) como con la unidad (-0,320). Si la asociación positiva entre el apoyo y la unidad nos sugiere que la confianza y la obligación de corresponder, por un lado, y la unidad en la colaboración por el otro, se retroalimentan, el impacto de la ambivalencia en estas dimensiones sugiere que la asociación negativa con el apoyo es más fuerte. Este resultado es consistente con lo que afirman las teorías recientes sobre la ambivalencia, que la definen como un efecto emergente debido a la organización dinámica de los sistemas de normas y contranormas dentro y entre los grupos sociales familiares (Lüscher y Pillemer, 1998). Como hemos visto, también Silverstein, Conroy y Gans (2012) postulan para la incorporación dentro del concepto de capital moral de ambas dimensiones del altruismo y el interés propio.

Además, a la luz de los elementos que lo componen, el factor de apoyo es el que más transmite la dimensión normativa. Por esta razón, su correlación negativa con el constructo de ambivalencia resulta más fuerte.

En conclusión, y en relación al objetivo del estudio, es posible argumentar que se logró una validación satisfactoria de una escala dirigida a la medición del CSF a nivel empírico.

Con respecto al SEM probado, el modelo demostró ser robusto y presenta todos los índices de ajuste significativos. A pesar de esto, el modelo no ha confirmado todas las hipótesis formuladas. Con respecto a la primera, que es la dependencia de los comportamientos de apoyo de la unidad de la familia, se observó una relación positiva y significativa, que confirma cómo la unidad de intenciones y comportamientos puede favorecer una mejor actitud de apoyo entre los miembros de la familia.

La segunda hipótesis, que ya resultaba evidente a la luz de los resultados del AFC, también es significativa dentro del modelo y confirma la asociación negativa entre ambivalencia y unidad, por un lado, y ambivalencia y apoyo, por otro lado.

En cuanto a la tercera hipótesis, solo se confirma parcialmente. A la luz de los parámetros estimados por el modelo, y en contra de lo que afirma la literatura (Coleman, 1988), el CSF tiene una influencia mínima en el CS cívico y generalizado. En particular, solo el constructo de apoyo muestra tener una relación positiva significativa con el CS generalizado, mientras que la relación entre el apoyo y el CS cívico, y las relaciones entre la unidad y las otras dos formas de CS, no son significativas.

Finalmente, con respecto a la cuarta hipótesis, incluso la relación entre el CS cívico y el CS generalizado ha resultado no significativa dentro del modelo.

CONCLUSIONES

En relación con los objetivos generales del artículo, podemos concluir que la escala operacionalizada es la primera escala validada para la medición del CSF construida mediante la adopción del enfoque de la SR, el que representa un elemento de novedad y una contribución que aporta avance a la investigación en este campo de estudio. También se avanzó en el nivel de desarrollo conceptual que apoya la escala, ya que el marco conceptual de la SR necesariamente tuvo que tratar con otras teorías sobre el CS.

El resultado más importante logrado a través de la validación de las escalas de CSF es la identificación de constructos que confirman las propiedades fundamentales del CS interpretadas de manera relacional como un conjunto de recursos, normas, valores y objetivos (Prandini, 2007; Tronca, 2016). Además, la aparición de una propiedad específica del CSF representada por la unidad de los miembros del grupo social primario, confirmó la definición de la familia como una unidad de personalidades interactuantes proporcionada por la literatura (Bengtson, 2001; Burgess, 1926; Cheal, 1993) y la importancia de la unidad como base sobre la cual descansan los comportamientos de apoyo colaborativo y mutuo. Como hemos observado a través del AFC, si bien la ambivalencia de los comportamientos tiene un mayor impacto en la reciprocidad y la colaboración, afecta menos la unidad de la familia.

Un segundo logro importante es el reconocimiento de que los comportamientos egoístas y aprovechados constituyen una parte intrínseca de las formas de expresión del CSF en el contexto de las relaciones parentales que involucran a padres mayores e hijos adultos (Bengtson *et al.*, 2002).

Con respecto a los futuros avances de la investigación en el campo del CSF, un

desarrollo adicional basado en la escala validada se refiere a la mejora de las variables que formaron la escala original, con el objetivo de reemplazar aquellos elementos que resultaron no ser fiables. Además, otro desarrollo sería el uso de la escala validada para realizar modelos más complejos basados en SEM, con el fin de ponerla en relación con otras variables observadas y no observadas.

Además, el resultado del SEM que aparentemente contrasta con lo que se ha declarado en la literatura sobre la influencia positiva del CSF en la formación de las dimensiones de CS más generales (Adler y Kwon, 2002), también puede deberse al hecho de que las variables disponibles en el cuestionario utilizado para medir el CS cívico y generalizado (Colozzi, 2007) tenían una baja consistencia interna y un valor predictivo débil. Por lo tanto, un objetivo adicional de la investigación es también evaluar el uso de unas variables más fiables para la medición del CS cívico y generalizado.

BIBLIOGRAFÍA

- Abrahamson, Peter (1999). «The Welfare Modeling Business Revisited». *Social Policy and Administration*, 33(4): 394-415. doi: 10.1111/1467-9515.00160
- Adler, Paul S. y Kwon, Seok-woo (2002). «Social Capital: Prospects for a New Concept». *The Academy of Management Review*, 27(1): 17-40. doi: 10.5465/AMR.2002.5922314
- Bazo, María T. (2002). «Dar y recibir: Análisis comparativo de las prácticas de intercambio entre generaciones, preferencias y valores en las familias españolas». *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 45: 55-65.
- Bazo, María T. (2008). «Personas mayores y solidaridad familiar». *Política y Sociedad*, 45(2): 73-85.
- Bengtson, Vern L. (2001). «Beyond the Nuclear Family: The Increasing Importance of Multigenerational Bonds». *Journal of Marriage and Family*, 63(1): 1-16. doi: 10.1111/j.1741-3737.2001.00001.x

- Bengtson, Vern L.; Giarrusso, Rosseann; Mabry, J. Beth y Silvertein, Merril (2002). «Solidarity, Conflict, and Ambivalence: Complementary or Competing Perspectives on Intergenerational Relationships?». *Journal of Marriage and Family*, 64(3): 568-576. doi: 10.1111/j.1741-3737.2002.00568.x
- Bericat Alastuey, Eduardo (2012). *Sociologías en tiempos de transformación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Best, Samuel J. y Krueger, Brian S. (2006). «Online Interactions and Social Capital: Distinguishing between New and Existing Ties». *Social Science Computer Review*, 24(4): 395-410. doi: 10.1177/0894439306286855
- Bourdieu, Pierre (1986). «The Forms of Capital». En: Richardson, J. G. (ed.). *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York: Greenwood Press, pp. 241-258.
- Bourdieu, Pierre (1993). *Sociology in Question*. London: SAGE.
- Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loïc (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago: University of Chicago Press.
- Burgess, Ernest W. (1926). «The Family as a Unity of Interacting Personalities». *The Family*, 7(1): 3-9.
- Byrne, Barbara M. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming*. New York: Routledge. (2.^a ed.).
- Cano-Rubio, Myriam; Fuentes, Guadalupe; Hernández, María J. y Vallejo, Manuel Carlos (2018). «Composition of Familiness: Perspectives of Social Capital and Open Systems». *European Journal of Family Business*, 6(2): 75-85. doi: 10.24310/ejfbjfb.v6i2.5020
- Carrà, Elisabetta y Moscatelli, Matteo (2019). «Analysing Family Social Capital in a Relational Perspective: A Pilot Research in Northern Italy». En: Carrà, E. y Terenzi, P. (eds.). *The Relational Gaze on a Changing Society*. Bern: Peter Lang, pp. 143-158.
- Carrillo Álvarez, Elena; Kawachi, Ichiro y Riera Romani, Jordi (2017). «Family Social Capital and Health – A Systematic Review and Redirection». *Sociology of Health & Illness*, 39(1): 5-29. doi: 10.1111/1467-9566.12506
- Cavallotti, Rita; Grau-Grau, Marc; Marimon Viachi, Frederic y Gas Aixender, Montserrat (2017). «Design and Validation of a Measurement Scale of Intergenerational Family Solidarity». *TPM - Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 24(1): 107-125. doi: 10.4473/TPM23.1.7
- Cavallotti, Rita y Marcaletti, Francesco (2018). *Order Parents, Generations and Family Solidarity. A Multilevel Analysis of the Spanish Context*. Barcelona: Universitat Internacional de Catalunya.
- Cheal, David (1993). «Unity and Difference in Post-modern Families». *Journal of Family Issues*, 14(1): 5-19. doi: 10.1177/0192513X93014001002
- Coleman, James S. (1988). «Social Capital in the Creation of Human Capital». *The American Journal of Sociology*, 94: 95-120.
- Coleman, James S. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Colozzi, Ivo (2007). «Il capitale sociale generalizzato: un confronto fra approccio mainstream e approccio relazionale». *Sociologia e Politiche Sociali*, 10(1): 103-117.
- Colton, Tamara; Janzen, Bonnie y Laverty, William (2015). «Family Structure, Social Capital, and Mental Health Disparities among Canadian Mothers». *Public Health*, 129(6): 639-647. doi: 10.1016/j.puhe.2015.03.023
- Corbetta, Piergiorgio (1992). *Metodi di analisi multivariata per le scienze sociali. I modelli di equazioni strutturali*. Bologna: Il Mulino.
- Cox, Eva (1995). *A Truly Civil Society*. Sydney: ABC Books.
- Cox, Eva (1997). «Building Social Capital». *Health Promotion Matters*, 4: 1-4.
- Donati, Pierpaolo (1991). *Teoria relazionale della società*. Milano: Franco Angeli.
- Donati, Pierpaolo (2003). «La famiglia come capitale sociale primario». En: Donati, P. (ed.). *Famiglia e capitale sociale nella società italiana. Ottavo rapporto CISF sulla famiglia in Italia*. Cinisello Balsamo: Edizioni San Paolo, pp. 31-101.
- Donati, Pierpaolo (2007). «L'approccio relazionale al capitale sociale». *Sociologia e Politiche Sociali*, 10(1): 9-39.
- Donati, Pierpaolo y Prandini, Riccardo (2007). «The Family in the Light of a New Relational Theory of Primary, Secondary and Generalized Social Capital». *International Review of Sociology*, 17(2): 209-223. doi: 10.1080/03906700701356812
- Donati, Pierpaolo y Tronca, Luigi (2008). *Il capitale sociale degli italiani. Le radici familiari, comunitarie e associative del civismo*. Milano: Franco Angeli.
- Dore, Ronald (1983). «Goodwill and the Spirit of Market Capitalism». *British Journal of Sociology*, 34(4): 459-482.

- Esping-Andersen, Gøsta (1990). *Three Worlds of Welfare State Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Ferragina, Emanuele; Seeleib-Kaiser, Martin y Tomlinson, Mark (2013). «Unemployment Protection and Family Policy at the Turn of the 21st Century: A Dynamic Approach to Welfare Regime Theory». *Social Policy and Administration*, 47(7): 783-805. doi: 10.1111/j.1467-9515.2012.00855.x
- Folgheraiter, Fabio (2004). «Capitale sociale». *Lavoro Sociale*, 1: 133-140.
- Fukuyama, Francis (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press.
- Fukuyama, Francis (1999). *The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order*. New York: The Free Press.
- Giurca, Alexandru y Metz, Thomas (2018). «A Social Network Analysis of Germany's Wood-Based Bioeconomy: Social Capital and Shared Beliefs». *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 26: 1-14. doi: 10.1016/j.eist.2017.09.001
- Gouldner, Alvin W. (1960). «The Norm of Reciprocity: A Preliminary Statement». *American Sociological Review*, 25(2): 161-178.
- Hair, Joseph F. Jr.; Black, William C.; Babin, Barry J. y Anderson, Rolph E. (2014). *Multivariate Data Analysis*. Edinburg: Pearson Education Limited. (7.ª ed.).
- Herrera Gómez, Manuel (2000). «La relación social como categoría de las ciencias sociales». *Reis*, 90: 37-77. doi: 10.2307/40184251
- Herrera Gómez, Manuel y Alemán Bacho, Carmen (2006). «La intervención social en una "sociedad" reticular». *Papers. Revista de Sociología*, 81: 229-247. doi: 10.5565/rev/papers.2040
- Herrero, Inés (2018). «How Familial Is Family Social Capital? Analyzing Bonding Social Capital in Family and Nonfamily Firms». *Family Business Review*, 31(4): 441-459. doi: 10.1177/0894486518784475
- Hoffmann, John P. y Dufur, Mikaela J. (2018). «Family Social Capital, Family Social Bonds, and Juvenile Delinquency». *American Behavioral Scientist*, 62(11):1525-1544. doi: 10.1177/0002764218787020
- Hollenbeck, John R. y Jamieson, Bradley B. (2015). «Human Capital, Social Capital, and Social Network Analysis: Implications for Strategic Human Resource Management». *Academy of Management Perspectives*, 29(3): 370-385. doi: 10.5465/amp.2014.0140
- Iglesias de Ussel, Julio (1990). «La familia y el cambio político en España». *Revista de Estudios Políticos*, 67: 235-259. doi: 10.2307/40184187
- Íñiguez Berrozpe, Tatiana y Boeren, Ellen (2019). «21st Century Skills for All: Adults and Problem Solving in Technology Rich Environments». *Technology, Knowledge, and Learning*, (First Online): 1-23. doi: 10.1007/s10758-019-09403-y
- Kadushin, Charles (2013). *Comprender las redes sociales: teorías, conceptos y hallazgos*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Kalmijn, Matthijs, y Saraceno, Chiara (2008). «A Comparative Perspective on Intergenerational Support: Responsiveness to Parental Needs in Individualistic and Familialistic Countries». *European Societies*, 10(3): 479-508. doi: 10.1080/14616690701744364
- Lee, Moosung (2010). «Researching Social Capital in Education: Some Conceptual Considerations Relating to the Contribution of Network Analysis». *British Journal of Sociology of Education*, 31(6): 779-792. doi: 10.1080/01425692.2010.515111
- Lin, Nan (1999). «Social Networks and Status Attainment». *Annual Review of Sociology*, 25(1): 467-487. doi: 10.1146/annurev.soc.25.1.467
- López López, María T.; González Hincapié, Viviana y Sánchez Fuentes, Antonio J. (2015). *Personas mayores y solidaridad intergeneracional en la familia. El caso español*. Madrid: Ediciones Cinca.
- Lüscher, Kurt (2011). «Ambivalence: A "Sensitizing Construct" for the Study and Practice of Intergenerational Relationships». *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(2): 191-206. doi: 10.1080/15350770.2011.568338
- Lüscher, Kurt y Pillemer, Karl (1998). «Intergenerational Ambivalence: A New Approach to the Study of Parent-Child Relations in Later Life». *Journal of Marriage and the Family*, 60(2): 413-425. doi: 10.2307/353858
- Lüscher, Kurt y Hoff, Andreas (2013). «Intergenerational Ambivalence: Beyond Solidarity and Conflict». En: Albert, I. y Ferring, D. (eds.). *Intergenerational Relations. European Perspectives on Family and Society*. Bristol: Policy Press, pp. 39-63.
- Meda, Stefania Giada (2017). «Social Capital». En: Lombi, L. y Marzulli, M. (eds.). *Theorising Sociology in the Digital Society*. Milano: Franco Angeli, pp. 219-232.
- Meil, Gerardo (2011). *Individualización y Solidaridad Familiar*. Barcelona: Obra Social «la Caixa».

- Misztal, Barbara A. (1996). *Trust in Modern Societies: The Search for the Bases of Social Order*. Cambridge: Polity Press.
- Moreno Mínguez, Almudena (2017). «Understanding the Impact of Economic Crisis on Inequality, Household Structure, and Family Support in Spain from a Comparative Perspective». *Journal of Poverty*, 21(5): 454-481. doi: 10.1080/10875549.2017.1348422
- Nahapiet, Janine y Ghoshal, Sumantra (1998). «Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage». *The Academy of Management Review*, 23(2): 242-266. doi: 10.2307/259373
- Naldini, Manuela y Jurado, Teresa (2013). «Family and Welfare State Reorientation in Spain and Inertia in Italy from a European Perspective». *Population Review*, 52(1): 43-61.
- Pearson, Allison W.; Carr, Jon C. y Shaw, John C. (2008). «Toward a Theory of Familiness: A Social Capital Perspective». *Entrepreneurship Theory and Practice*, 32(6): 949-969. doi: 10.1111/j.1540-6520.2008.00265.x
- Pénard, Thierry y Poussing, Nicolas (2010). «Internet Use and Social Capital: The Strength of Virtual Ties». *Journal of Economic Issues*, 44(3): 569-595. doi: 10.2753/JEI0021-3624440301
- Portes, Alejandro (1998). «Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology». *Annual Review of Sociology*, 24: 1-24.
- Portes, Alejandro y Landolt, Patricia (1996). «The Downside of Social Capital». *The American Prospect*, 26: 18-22.
- Powell, Martin y Barrientos, Armando (2004). «Welfare Regimes and the Welfare Mix». *European Journal of Political Research*, 43: 83-105.
- Prandini, Riccardo (2003). «Capitale sociale familiare e socialità: un'indagine sulla popolazione italiana». En: Donati, P. (ed.). *Famiglia e capitale sociale nella società italiana. Ottavo rapporto CISF sulla famiglia in Italia*. Cinisello Balsamo: Edizioni San Paolo, pp. 102-155.
- Prandini, Riccardo (2006). «Il capitale sociale familiare: cos'è, come si distribuisce e quali correlazioni ha con gli altri capitali sociali». En: Donati, P. y Colozzi, I. (eds.). *Capitale sociale delle famiglie e processi di socializzazione*. Milano: Franco Angeli, pp. 19-66.
- Prandini, Riccardo (2007). «Il capitale sociale familiare in prospettiva relazionale: come definirlo, misurarlo e sussidiarlo». *Sociologia e Politiche Sociali*, 10(1): 41-74.
- Putnam, Robert D. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Putnam, Robert D. (1995). «Bowling Alone». *Journal of Democracy*, 6(1): 65-78.
- Putzel, James (1997). «POLICY ARENA: Accounting for the "Dark Side" of Social Capital: Reading Robert Putnam on Democracy». *Journal of International Development*, 9(7): 939-949. doi: 10.1002/(SICI)1099-1328(199711)9:7<939::AID-JID497>3.0.CO;2-4
- Recuero, Raquel; Zago, Gabriela y Soares, Felipe (2019). «Using Social Network Analysis and Social Capital to Identify User Roles on Polarized Political Conversations on Twitter». *Social Media + Society*, 5(2): 1-18. doi: 10.1177/2056305119848745
- Requena Santos, Félix (2008). *Redes sociales y sociedad civil*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Robinson, Lindon J.; Schmid, Allan A. y Siles, Marcelo E. (2002). «Is Social Capital Really Capital?». *Review of Social Economy*, 60(1): 1-21. doi: 10.1080/00346760110127074
- Rossi, Giovanna (2007). «Family, Social Capital and Family Associations». *International Review of Sociology*, 17(2): 279-292. doi: 10.1080/03906700701357075
- Sánchez-Famoso, Valeriano; Maseda, Amaia e Iturralde, Txomin (2013). «Relationship between Family and Non-Family Social Capital: The Case of Spanish Family Firms». *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 22(4): 177-185. doi: 10.1016/j.redee.2013.09.001
- Sangiovanni, Andrea (2015). «Solidarity as Joint Action». *Journal of Applied Philosophy*, 32(4): 340-359. doi: 10.1111/japp.12130
- Silverstein, Merrill; Conroy, Stephen J. y Gans, Daphna (2012). «Beyond Solidarity, Reciprocity and Altruism: Moral Capital as a Unifying Concept in Intergenerational Support for Older People». *Ageing and Society*, 32(07): 1246-1262. doi: 10.1017/s0144686x1200058x
- Stone, Wendy (2001). *Measuring Social Capital towards a Theoretically Informed Measurement Framework for Researching Social Capital in Family and Community Life*. Melbourne: Australian Institute of Family Studies. (Research Paper 24).
- Stone, Wendy y Hughes, Jody (2000). «What Role for Social Capital in Family Policy?». *Family Matters*, 56: 20-27.

- Streiner, David L. (2003). «Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency». *Journal of Personality Assessment*, 80(1): 99-103. doi: 10.1207/S15327752JPA8001_18
- Tronca, Luigi (2016). «Capitale sociale». En: Terenzi, P.; Boccacin, L. y Prandini, R. (eds.). *Lessico della sociologia relazionale*. Bologna: Il Mulino, pp. 31-35.
- Wellman, Barry; Quan Haase, Anabel y Hampton, Keith (2001). «Does the Internet Increase, Decrease, or Supplement Social Capital? Social Networks, Participation, and Community Commitment». *American Behavioral Scientist*, 3: 436-455. doi: 10.1177/00027640121957286
- Widmer, Eric D. (2006). «Who Are My Family Members? Bridging and Binding Social Capital in Family Configurations». *Journal of Social and Personal Relationships*, 23(6): 979-998. doi: 10.1177/0265407506070482
- Winter, Ian (2000). *Towards a Theorised Understanding of Family Life and Social Capital*. Melbourne: Australian Institute of Family Studies. (Research Paper, 21).

RECEPCIÓN: 01/07/2019

REVISIÓN: 19/11/2019

APROBACIÓN: 31/03/2020